

Самооценка качества жизни, связанного со здоровьем студенческой молодежи

Г. С. Осипова, У. А. Винокурова
СВФУ им. М.К. Аммосова, Якутск, Россия

Аннотация. Статья актуальна в связи с глобальными изменениями в стране, связанными с COVID-19, который оказал огромное воздействие на общество, в частности на молодежь, на их здоровье и качество жизни. Цель исследования – проанализировать самооценку качества жизни, связанного со здоровьем у студенческой молодежи. Для анализа субъективной самооценки здоровья, представлены официальные данные Выборочного наблюдения состояния здоровья населения 2022 года, проведенное Федеральной службой государственной статистики. Выборочное наблюдение состояния здоровья населения выявляет, что большая часть населения Российской Федерации в возрасте от 20 до 39 лет субъективно оценивает свое здоровье как «хорошее», но в то же время 50% населения в возрасте от 20 до 39 лет не проходят диспансеризацию в течение двух лет. Эмпирическое исследование проведено при помощи измерительного инструмента – опросника качества жизни по версии ВОЗ. Опросник измеряет восприятие индивидом качества жизни, связанного со здоровьем. Респондентами выступила студенческая молодежь, обучающиеся в СВФУ и АГИКиИ. Исследование самооценки шести сфер качества жизни, связанного со здоровьем, выявило, что у студенческой молодежи преобладают «средний» и «повышенный» показатели по всем сферам. При этом у юношей показатели сфер качества жизни, таких как «уровень независимости», «социальные отношения» выше, чем у девушек. С наиболее пониженным показателем у все респондентов является «физическая сфера». В общей субъективной самооценке качества жизни и здоровья по четырем глобальным вопросам выявили, что респонденты оценивают свое здоровье и качество жизни как «хорошее», что показывает тенденцию по Российской Федерации.

Ключевые слова: студенческая молодежь, качество жизни, показатели качества жизни, здоровье, самооценка здоровья, ценность здоровья, субъективная самооценка здоровья, влияние COVID-19.

Self-assessment of the health-related quality of life among students

G. S. Osipova, U. A. Vinokurova
M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

Abstract. The article is relevant due to the global changes in the country associated with COVID-19, which has had a huge impact on the society, in particular on young people, on their health, and quality of life. Purpose of the study: to analyze the self-assessment of health-related quality of life among students. To analyze the subjective self-assessment of health, official data from the 2022 Sample Population Health Survey conducted by the Federal State Statistics Service are presented. A sample observation of the health status of the population reveals that the majority of the population in the Russian Federation aged 20 to 39 years subjectively assess their health as “good”; however, 50% of the population aged 20 to 39 years have not undergone medical examination within last two years. The empirical study was conducted using a measuring tool – the WHO Quality of Life Questionnaire. The questionnaire measures an individual’s perception of health-related quality of life. The respondents were students studying at the North-Eastern Federal University and the Arctic State Institute of Culture and Arts. A study of self-assessment in six areas of health-related quality of life reveals that among students, “average” and “increased” indicators in all areas predominate. At the same time, boys have higher indicators of quality of life areas such as “level of independence” and “social relationships” than girls. The lowest indicator among all respondents is the “physical sphere”. In the general subjective self-assessment of the quality of life and health, for four global questions it was revealed that respondents assess their health and quality of life as “good”, which corresponds to the all-Russian trend.

Keywords: students, quality of life, quality of life indicators, health, self-assessment of health, value of health, subjective self-assessment of health, impact of COVID-19.

Введение

В Распоряжении Правительства России от 29 ноября 2014 года №2403-р указывается, что одной из задач государственной молодежной политики является формирование ценностей здорового образа жизни, создание условий для физического развития молодежи, формирование экологической культуры, а также повышение уровня культуры безопасности жизнедеятельности молодежи. Отмечают, что снижение численности молодежи вследствие демографических проблем прошлых лет может оказать системное влияние на социально-экономическое развитие страны, привести к убыли населения, сокращению трудовых ресурсов, росту пенсионной нагрузки и ослаблению обороноспособности Российской Федерации [13].

В марте–апреле 2020 г. система образования (и высшего, и среднего) в мире испытала «стресс-тест» [10, с. 4]. Буквально за несколько недель 95% студентов по всей планете были вынуждены перейти на дистанционный или смешанный формат обучения. При этом указывается, что результат локдауна демонстрируется в сравнительно низких цифрах заболеваний коронавирусной инфекцией среди студентов и преподавателей. По данным Министерства науки и высшего образования РФ, по состоянию на 26 мая 2020 г. отмечалось 2403 тыс. заболевших студентов (49 % из них – иностранные граждане) и 768 тыс. заболевших сотрудников. Темп прироста заболевших среди студентов и профессорско-преподавательского состава оказался более чем в 3 раза ниже, чем средние значения по стране [11, с. 21].

Локдаун внес изменения в образе и качестве жизни, а также в организации образовательного процесса студентов. Результаты исследований, проведенных Министерством науки и высшего образования РФ, выявили положительные и отрицательные стороны нового формата обучения. Опрос показал: 64 % студентов российских вузов отметили, что появилось больше времени на сон, 55 % студентов стали меньше уставать от учебы, 49 % студентов отмечают, что стало больше свободного времени. К отрицательным сторонам студенты относят нехватку очного общения с преподавателями и сокурсниками, недостаток навыков самоорганизации, в особенности у обучающихся младших курсов, нехватку компьютерных технологий для обучения, возрастающие экономические трудности в семьях студентов, массовая потеря работы студентами. У 40 % опрошенных студентов снизились доходы, у части приостановилась трудовая деятельность [12, с. 22–27].

Такие глобальные изменения в стране оказывают воздействие на молодежь, в частности на их здоровье и на качество жизни. В связи с этим выявленные проблемы актуализировали изучение качества жизни, связанное со здоровьем у студенческой молодежи Якутии.

Цель исследования – проанализировать самооценку качества жизни, связанного со здоровьем у студенческой молодежи.

К изучению и пониманию понятия качества жизни существует значительное количество подходов и множество его определений. В данной работе качество жизни рассматриваем с точки зрения социологического подхода. Обобщенную трактовку качества жизни через ее условия дает Социологический энциклопедический словарь: «1. Совокупность материальных, социальных, демографических и других условий жизни и уровень их развитости. 2. Субъективное восприятие и оценка своей жизни. В отличие от понятия «уровень жизни» качество жизни включает и такие факторы, как уровень демократизации, состояние здоровья населения и состояние окружающей среды, возможности образования, степень социальной защищенности и т.д.» [8, с. 8, 9].

Региональный исследователь А.Т. Набережная, изучая уровень жизни и качество жизни населения Республики Саха (Якутия), определяет, что эти две категории взаимосвязаны

и взаимно дополняют друг друга. И предлагает следующее определение: «качество жизни населения – это комплексная экономическая и социальная категория, которая характеризует не только качество жизни как биологической сущности, но и всесторонне раскрывает человека, прежде всего, как творческую личность, способную к самосовершенствованию и самореализации» [4, с. 154].

Одним из показателей качества жизни населения является здоровье. В определении понятия «здоровье» мы основываемся на общепризнанном определении термина, предложенном в 1958 г. Всемирной организацией здравоохранения: «Здоровье есть состояние полного физического, умственного и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней и телесных и моральных недостатков» [9, с. 5–10].

По итогам Выборочного наблюдения состояния здоровья населения 2022 года, проведенного Федеральной службой государственной статистики [14], выявлено, что население Российской Федерации субъективно оценивает состояние своего здоровья как «хорошее» (табл. 1), при этом большинство граждан (56 %) в возрасте от 20 до 34 не проходят диспансеризацию в течение последних двух лет (табл. 2).

Таблица 1

Оценка состояния здоровья в настоящее время населением Российской Федерации в возрасте от 15 до 34 лет, в %

Возраст	Очень хорошее	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Очень плохое	Затрудняюсь ответить
15-19	25,9	64,4	8,8	0,7	0,2	-
20-24	23,3	66,9	9,3	0,5	0,2	-
25-29	16,3	71,5	11,4	0,6	0,1	-
30-34	10,9	70,1	18,2	0,5	0,2	0,1

Таблица 2

Прохождение диспансеризации в течение последних двух лет населением Российской Федерации в возрасте от 15 до 34 лет, в %

Возраст	Да, проходил	Нет, не проходил	Отказ от ответа
15 – 19	55,5	44,4	-
20-24	44,8	55,2	-
25-29	44	56	0,1
30-34	43,5	56,3	0,2

Таким образом, проведенный Министерством науки и высшего образования РФ опрос характеризует влияние локдауна на изменения в образе и качестве жизни студенческой молодежи такими положительными сторонами, как появление больше свободного времени, меньшее уставание от учебы и такими отрицательными сторонами, как нехватка общения, отсутствие самоорганизации и т. д. Однако эксперты отмечают, что главный результат локдауна заключается в сравнительно низких цифрах заболеваний коронавирусной инфекцией среди студентов и преподавателей. Выборочное наблюдение 2022 года за состоянием здоровья населения Российской Федерации в возрасте от 15 до 34 лет в настоящее время субъективно оценено как «хорошее», при этом большинство молодежи не проходят диспансеризацию в течение последних двух лет. Поэтому считаем важным проведение эмпирических исследований в области качества жизни, связанных со здоровьем студенческой молодежи.

Эмпирическое исследование

Эмпирическое исследование проведено посредством опросника качества жизни (по версии ВОЗ). Этот измерительный инструмент состоит из 100 вопросов, которые измеряют индивидуальное восприятие респондентами своей жизни в тех ее областях, которые связаны со здоровьем, но не предполагают измерение объективного состояния здоровья [6, с. 454–484]. С помощью опросника осуществляется оценка шести крупных сфер качества жизни: физическая сфера (ФС), психологическая сфера (ПС), уровень независимости (УН), социальные отношения (СО), окружающая среда (ОС), духовная сфера (ДС). Внутри каждой из сфер выделяется двадцать четыре составляющих ее субсфер, т.е. более узких и конкретных аспектов жизни. Субсферы ФС включают: физическую боль и дискомфорт, жизненную активность, энергию и усталость, сон и отдых. Субсферы ПС: положительные эмоции; мышление, обучаемость, память и концентрация (познавательные функции); самооценка; образ тела и внешность; отрицательные эмоции). Субсферы УН: подвижность; способность выполнять повседневные дела; зависимость от лекарств и лечения; способность к работе. Субсферы СО: личные отношения; практическая социальная поддержка; сексуальная активность. Субсферы ОС: включает внешние материальные и иные субсферы: физическая безопасность и защищенность; окружающая среда дома; финансовые ресурсы; медицинская и социальная помощь (доступность и качество); возможности для приобретения новой информации и навыков; возможности для отдыха и развлечений и их использование; окружающая среда вокруг (загрязненность, шум, климат, привлекательность); транспорт. Субсферы ДС: духовность, религию, личные убеждения. А также четыре глобальных вопроса данного опросника измеряют восприятие респондентом своего качества жизни и здоровья в целом [Там же].

Респондентами являются студенты Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова и Арктического государственного института культуры и искусств в количестве 175 студентов. Возраст респондентов от 17 до 31 года, из них девушек – 54 %, юношей – 46 %. Семейное положение студентов: женат, замужем – 1 %, состою в незарегистрированном браке – 3 %, не женат/ не замужем – 95 %. В момент заполнения опросника респонденты оценили свое здоровье как «очень плохое» – 2 %, «в основном плохое» – 11 %, «ни плохое, ни хорошее» – 27 %, «в основном хорошее» – 52 %, «очень хорошее» – 8 %. Из них «не имеют инвалидность» – 98 %, «имеют инвалидность» – 2 %.

На первом этапе обработки результатов исследования выделяются 5 уровней оценки качества жизни для расчета по субсферам: 0–20 % – низкий показатель; 21–40 % – пониженный показатель; 41–60 % – средний показатель; 61–80 % – повышенный показатель; 81–100 % – высокий показатель. Более высокие показатели определяют высокую удовлетворенность здоровьем и качеством жизни [7, с. 54–63]. Для этого с помощью программы IBM SPSS Statistics провели описательную статистику и выявили медианы (М) по шести показателям сфер качества жизни респондентов. Полученные данные свидетельствуют, что у девушек и юношей показатель физической сферы (ФС) – средний (54,6 %), показатель психологической сферы (ПС) – средний (55,8 %), показатель уровня независимости (УН) – повышенный (72,7 %), показатель социальных отношений (СО) – повышенный (63,6 %), окружающей среды (ОС) – средний (59 %), духовной сферы (ДС) – повышенный (65,4 %) (рис. 1).

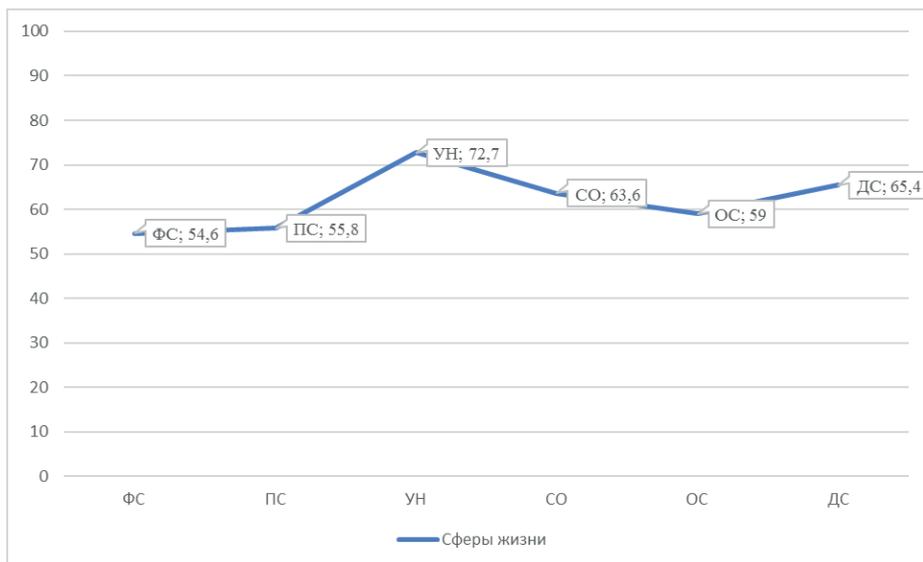


Рис. 1. Средние показатели сфер качества жизни, связанного со здоровьем по опроснику ВОЗЖ-100, %

Далее полученные результаты распределили по гендерной принадлежности. По физической сфере (ФС) у юношей и девушек – средний показатель (58,8 %; 51 %), по психологической (ПС) у юношей – повышенный показатель (61%), у девушек – средний показатель (51,4 %), по уровню независимости (УН) у юношей и девушек – повышенные показатели (74,7 %, 71 %), по социальным отношениям у юношей и девушек (СО) – повышенные показатели (63,2 %; 64 %), по окружающей среде (ОС) у юношей и девушек – средние показатели (60,8 %; 57,7 %), по духовной сфере (ДС) – повышенные показатели (65,3 %; 65,5 %). По результатам исследования выявили, что показатели физической сферы и психологической сферы у юношей значительно выше, чем у девушек (рис. 2).

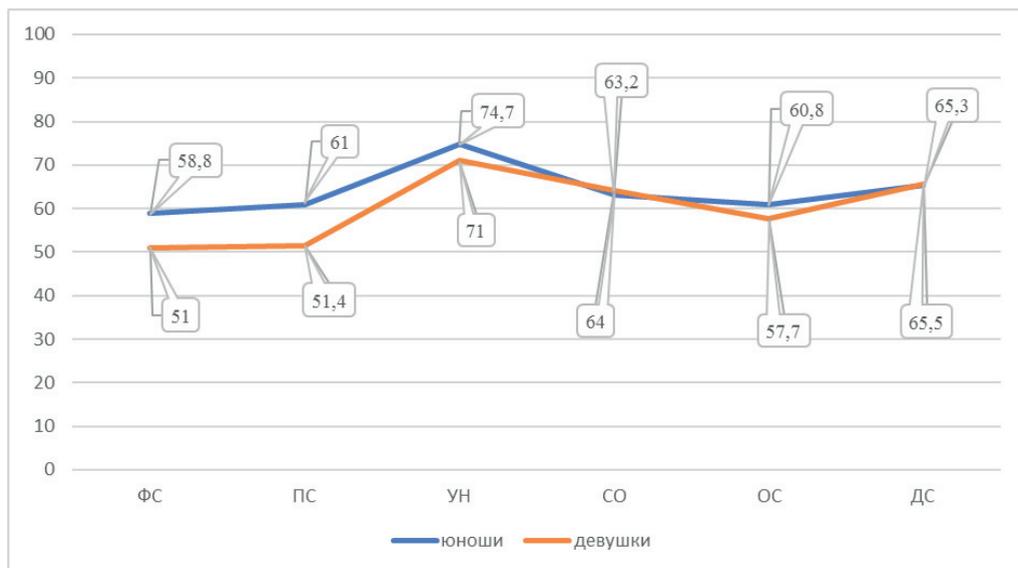


Рис. 2. Средние показатели сфер качества жизни, связанного со здоровьем по гендерному распределению, %

Затем мы провели частотный анализ распределения (в процентах) у респондентов по уровням показателей. По итогам анализа выявили, что в сфере «окружающая среда» (физическая безопасность и защищенность; окружающая среда дома; финансовые ресурсы и т.д.) у респондентов выражены средний (51,4 %) и повышенный показатели (40,6 %). В сфере «уровень независимости» (подвижность; способность выполнять повседневные дела; зависимость от лекарств и лечения; способность к работе) половина респондентов (50,3 %) имеет повышенный показатель и высокий показатель (30,9 %). В «физической сфере» (физическая боль и дискомфорт, жизненная активность, энергия и усталость, сон и отдых) наиболее выражены средний показатель (37,7 %), повышенный показатель (28,6 %) и пониженный показатель (24 %). Физическая сфера жизни у респондентов проявилась наибольшим пониженным показателем (рис. 3).

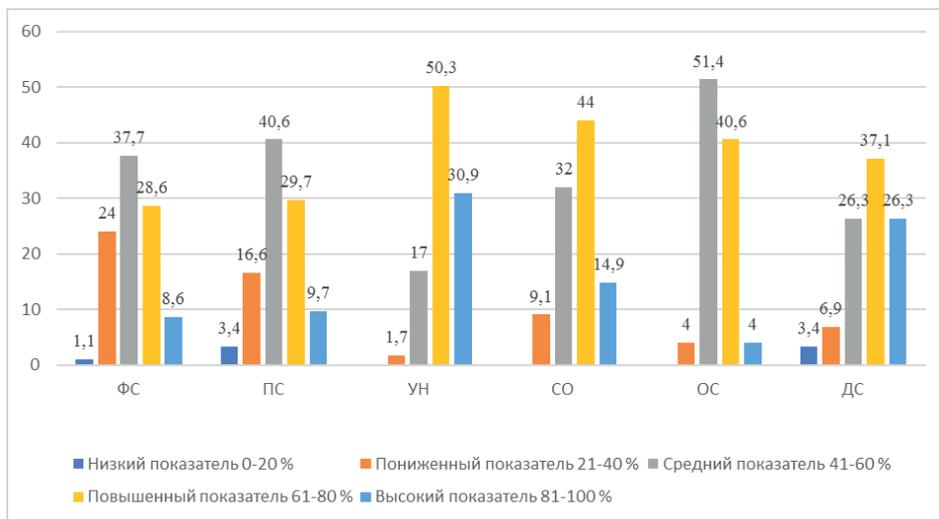


Рис. 3. Распределение респондентов в зависимости от уровня качества жизни, %

В измерении общей самооценки качества жизни и здоровья, которое определяется по четырем глобальным вопросам опросника ВОЗКЖ-100, респонденты оценили свое качество жизни и здоровье как «очень хорошее» – 15 %, «хорошее» – 44 %, «среднее» – 31 %, «плохое» – 8 %, «очень плохое» – 2 %, вместе с тем на вопрос «какие проблемы со здоровьем вы в настоящее время имеете?», 57 % респондентов указали, что не имеют проблем со здоровьем, 43 % респондента указали, что имеют проблемы с здоровьем по объективным показателям.

Заключение

Таким образом, социально-демографическая группа «молодежь» является стратегически важной для социально-экономического развития страны. Глобальные изменения в стране, связанные с COVID-19, оказали значительное воздействие на их здоровье и качество жизни. Тем не менее результаты Выборочного наблюдения состояния здоровья населения 2022 года, проведенного Федеральной службой государственной статистики, показывает, что молодежь в субъективных показателях состояния своего здоровья оценивает его как «хорошее». Результат нашего эмпирического исследования в измерении общей самооценки качества жизни и здоровья студентов, которое определяется по четырем глобальным вопросам опросника ВОЗКЖ-100, показывает, что испытуемыми качество жизни характеризуется как «хорошее», что представляет такую же тенденцию, как и по Россий-

ской Федерации в целом. Наряду с этим результат Выборочного наблюдения состояния здоровья населения 2022 года выявляет, что большинство молодежи Российской Федерации не проходят диспансеризацию в течение последних двух лет.

Результат эмпирического исследования по опроснику ВОЗКЖ-100 в субъективной самооценке качества жизни по шести показателям сфер (физическая сфера, психологическая сфера, уровень независимости, социальные отношения, окружающая среда, духовная сфера) показывает, что у студенческой молодежи преобладают «средний» и «повышенный» показатели. У юношей средние показатели физической сферы, психологической сферы, уровню независимости и окружающей среды выше, чем у девушек. В распределении респондентов в зависимости от уровня качества жизни с наибольшим пониженным показателем у респондентов является «физическая сфера», в связи с тем, что респонденты испытывают по объективным показателям проблемы со здоровьем.

Литература

1. Журавлева, И. В. Здоровье студентов: социологический анализ / И. В. Журавлева. – Москва : Институт социологии РАН, 2012.
2. Ивахненко, Г. А. Исследования в области изучения здоровья студентов России: обзор литературы / Г. А. Ивахненко // Исторические основы профессиональной культуры в здравоохранении: сборник статей межд. науч.-практ. конф. (Гродно, 20 мая 2022 г.). – Гродно, 2022.
3. Михайлова, Е. И. Будущее Республики Саха (Якутия): Биомедицинские проблемы воспроизводства коренных народов и задачи политики здравоохранения / Е. И. Михайлова, В. С. Ефимов, Н. В. Саввина [Науч. ред.: Е. И. Михайлова, В. С. Ефимов, Н. В. Саввина]. – Якутск: Издательский дом Северо-Восточного федерального университета, 2015.
4. Набережная, А. Т. Региональные аспекты оценки уровня и качества жизни населения / А. Т. Набережная // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 16 (151) – С. 154.
5. Незнанова, Н. Г. Психосоциальная реабилитация в психиатрии и неврологии. Методологические и организационные аспекты / И. Г. Незнанова, Н. М. Залуцкая [Сост. Н. М. Залуцкая, под общ. ред. Н. Г. Незнановой]. – Санкт-Петербург : СпецЛит, 2017.
6. Никифоров, Г. С., Украинец, О.В. Диагностика здоровья: психологический практикум: сборник / О.В. Украинец и др. [Под ред. Г. С. Никифорова]. – Санкт-Петербург : Речь, 2011. – С. 454–484.
7. Семикин, В. В. Сравнительный анализ качества жизни различных социальных групп населения в ЯНАО (на примере проведенного эмпирического исследования в г. Надым ЯНАО) / В. В. Семикин, Т. Л. Попова, Г. А. Андреев // Общество. Среда. Развитие. – 2022. – № 3. – С. 54–63.
8. Фролов, В. В., Семикин, В. В. Качество жизни населения Ямало-Ненецкого автономного округа: социально-психологические аспекты: монография [Под науч. ред. Д. А. Фролова, В. В. Семикина]. – Санкт-Петербург : Астерион, 2021. – С. 8–9.
9. Тырылгин, М. А. Здоровье населения / М. А. Тырылгин, В. Л. Александров. – Якутск : Якутский государственный университет им. М. К. Аммосова, 2000. – С. 5–10.
10. Уроки «Стресс-теста». Вузы в условиях пандемии и после нее: аналит. доклад, июнь, 2020 г. / Минобрнауки России, 2020. – С. 4.
11. Уроки «Стресс-теста». Вузы в условиях пандемии и после нее: аналит. доклад, июнь, 2020 г. С. 21.
12. Уроки «Стресс-теста». Вузы в условиях пандемии и после нее: аналит. доклад, июнь, 2020 г. С. 22-27.
13. Распоряжение Правительства России от 29 ноября 2014 г. № 2403-р: Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 29 ноября 2014 г. № 2403-р. Документ опубликован в информационно-правовом портале Гарант.ру [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70713498/> (дата обращения: 12.08.2023).
14. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Выборочное наблюдение состояния здоровья населения 2022 г. – URL : https://www.gks.ru/free_doc/new_site/zdor22/PublishSite_2022/index.html (дата обращения: 12.08.2023).

References

1. Zhuravleva, I. V. Zdorov'e studentov: sociologicheskij analiz / I. V. Zhuravleva. – Moskva : Institut sociologii RAN, 2012.
2. Ivahnenko, G. A. Issledovaniya v oblasti izucheniya zdorov'ya studentov Rossii: obzor literatury / G. A. Ivahnenko // Istoricheskie osnovy professional'noj kul'tury v zdavoohranenii: sbornik statej mezhd. nauch.-prakt. konf. (Grodno, 20 maja 2022 g.). – Grodno, 2022.
3. Mihajlova, E. I. Budushhee Respubliki Saha (Jakutija): Biomedicinskie problemy vosproizvodstva korennyh narodov i zadachi politiki zdavoohraneniya / E. I. Mihajlova, V. S. Efimov, N. V. Savvina [Nauch. red.: E. I. Mihajlova, V. S. Efimov, N. V. Savvina]. – Jakutsk: Izdatel'skij dom Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta, 2015.
4. Naberezhnaja, A. T. Regional'nye aspekty ocenki urovnja i kachestva zhizni naselenija / A. T. Naberezhnaja // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2010.– № 16 (151) – S. 154.
5. Neznanova, N. G. Psihosocial'naja reabilitacija v psihiatrii i nevrologii. Metodologicheskie i organizacionnye aspekty / I. G. Neznanova, N. M. Zaluckaja [Sost. N. M. Zaluckaja, pod obshh. red. N. G. Neznanovoj]. – Sankt-Peterburg : SpecLit, 2017.
6. Nikiforov, G. S., Ukraineec, O.V. Diagnostika zdorov'ja: psihologicheskij praktikum: sbornik / O.V. Ukraineec i dr. [Pod red. G. S. Nikiforova]. – Sankt-Peterburg : Rech', 2011. – S. 454–484.
7. Semikin, V. V. Sravnitel'nyj analiz kachestva zhizni razlichnyh social'nyh grupp naselenija v JaNAO (na primere provedennogo jempiricheskogo issledovanija v g. Nadym JaNAO) / V. V. Semikin, T. L. Popova, G. A. Andreev // Obshhestvo. Sreda. Razvitie. –2022. – № 3. – S. 54–63.
8. Frolov, V. V., Semikin, V. V. Kachestvo zhizni naselenija Jamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga: social'no-psihologicheskie aspekty: monografija [Pod nauch. red. D. A. Frolova, V. V. Semikina]. – Sankt-Peterburg : Asterion, 2021. – S. 8–9.
9. Tyrylgin, M. A. Zdorov'e naselenija / M. A. Tyrylgin, V. L. Aleksandrov. – Jakutsk : Jakutskij gosudarstvennyj universitet im. M. K. Ammosova, 2000. – S. 5–10.
10. Uroki «Stress-testa». Vuzy v uslovijah pandemii i posle nee: analit. doklad, ijun', 2020 g. / Minobrnauki Rossii, 2020. – S. 4.
11. Uroki «Stress-testa». Vuzy v uslovijah pandemii i posle nee: analit. doklad, ijun', 2020 g. S. 21.
12. Uroki «Stress-testa». Vuzy v uslovijah pandemii i posle nee: analit. doklad, ijun', 2020 g. S. 22-27.
13. Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossii ot 29 nojabrja 2014 g. № 2403-r: Osnovy gosudarstvennoj molodezhnoj politiki Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda: utv. rasporjazheniem Pravitel'stva RF ot 29 nojabrja 2014 g. № 2403-r. Dokument opublikovan v informacionno-pravovom portale Garant.ru [Jelektronnyj resurs]. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70713498/> (data obrashhenija: 12.08.2023).
14. Oficial'nyj sajт Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Vyborochnoe nabljudenie sostojanija zdorov'ja naselenija 2022 g. – URL : https://www.gks.ru/free_doc/new_site/zdor22/PublishSite_2022/index.html (data obrashhenija: 12.08.2023).

ОСИПОВА Галина Софроновна – ассистент кафедры социологии и социальных наук Финансово-экономического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: ogs-92@mail.ru

OSIPOVA Galina Sofronovna – Assistant Lecturer, Department of Psychology and Social Sciences, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

ВИНОКУРОВА Ульяна Алексеевна – д. с. н., профессор, профессор кафедры социологии и социальных наук Финансово-экономического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова.

E-mail: uottaah1707@gmail.com

VINOKUROVA Uliana Alekseevna – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Sociology and Personnel Management, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.