

Оценка региональной дифференциации рыночной конъюнктуры, влияющей на доходы предпринимателей

П. В. Гуляев, Е. Э. Григорьева

НИИ региональной экономики Севера СВФУ им. М. К. Аммосова, г. Якутск, Россия

Аннотация. При сложившейся региональной дифференциации рыночной конъюнктуры малые предприятия ведут деятельность в неравных экономических условиях в субъектах Российской Федерации. В статье рассмотрена проблема отсутствия учета фактора регионального удорожания при оценке платежеспособности налогоплательщиков при упрощенной системе налогообложения для определения предельных лимитов выручки. Руководствуясь принципами справедливости и равенства налогообложения, предлагается уточнить процедуры отнесения хозяйствующего субъекта к категории малого предприятия, применив методологию учета региональной дифференциации рыночной конъюнктуры, которая влияет на доходы предпринимателей, а также на механизмы налогообложения (в том числе при применении УСН и в частности, при определении предельной величины дохода предпринимателя в конкретном регионе). В тоже время предлагается учитывать дополнительный повышающий коэффициент к выручке, получаемой налогоплательщиками, при осуществлении деятельности в районах с тяжелыми климатическими и географическими условиями. Разработана методика расчета корректирующего территориального коэффициента при определении доходов предпринимателя, рекомендуемая к применению при налогообложении по УСН. Предложенная методика расчета корректирующего территориального коэффициента при определении доходов предпринимателя предпочтительнее минимум в трех отношениях: 1) учитывает фактор регионального удорожания на более представительном наборе индикаторов, учитывающих рыночную конъюнктуру; 2) учитывает фактор территориальной дифференциации удорожания процессов жизнедеятельности населения и экономических условий региона; 3) соблюдается принцип равного налогообложения доходов предпринимателей с учетом территориальной дифференциации.

Ключевые слова: рыночная конъюнктура, предпринимательство, региональная дифференциация, доходы, налогообложение, лимит выручки.

Assessment of regional differentiation of market conditions affecting the income of entrepreneurs

P. V. Gulyaev, E. E. Grigoryeva

*Research Institute of Regional Economics of the North,
M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia*

Abstract. The article discusses the problem of the lack of taking into account the factor of regional appreciation when assessing the solvency of taxpayers to determine the maximum revenue limits for the purpose of applying a simplified taxation system. Given the current regional differentiation of market conditions in Russia, small enterprises operate in unequal economic conditions. Guided by the principles of fairness and equality of taxation, it is proposed to clarify the procedures for classifying an economic entity as a small enterprise. By applying the methodology for taking into account regional differentiation of market conditions, it is possible to determine the real income of entrepreneurs in a particular region, which are subject to accounting for taxation mechanisms. It is also proposed to take into account an additional increasing factor to the revenue received by taxpayers when carrying out activities in areas with difficult climatic and geographical conditions. A methodology was developed for calculating the corrective territorial coefficient when determining the income of an entrepreneur, recommended for use in taxation under the simplified tax system. The proposed methodology for calculating the territorial correction coefficient when determining the income of an entrepreneur is preferable in at least three respects: (1) It takes into account the factor of regional price increases on a more representative set of indicators that take into account market conditions; (2) It takes into account the factor of territorial differentiation, the rise in cost of life processes of

the population and the economic conditions of the region; and (3) The principle of equal taxation of income of entrepreneurs is observed, taking into account territorial differentiation.

Keywords: market conditions, entrepreneurship, regional differentiation, income, taxation, revenue limit.

Введение

Для реализации стратегического приоритета, поставленного Президентом Российской Федерации по опережающему развитию Дальнего Востока и Арктики, сформирована основательная нормативно-правовая база, включающая особые налоговые преференции. За последние два года принят ряд изменений в налоговое законодательство, направленных на стимулирование экономической инвестиционной активности. Вместе с тем, ведение бизнеса на Дальнем Востоке, в суровых климатических условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностей со сложными схемами и ограниченными сроками завоза грузов требует особого подхода.

Совершенно очевидно, что система государственного регулирования экономики должна учитывать различные рыночные, отраслевые, территориальные аспекты в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Нацпроектом уже предусмотрены мероприятия по введению переходных налоговых режимов «с целью плавного изменения налоговой нагрузки на растущие субъекты МСП». Безусловно, переходные налоговые режимы должны стать актуальным инструментом поддержки предпринимательской инициативы, однако не менее актуальным может быть справедливый учет региональных особенностей при определении статуса малого и среднего предприятия исходя из уровня доходов (в целях налогообложения).

Уровень доходов предпринимателя зависит от многих факторов и условий, которые в совокупности формируют рыночную конъюнктуру, сложившуюся в регионе, на территории которого предприниматель осуществляет деятельность. Надо признать, что существуют объективные факторы, вызывающие рост расходов и формирование доходов с низкой рентабельностью, таких как значительная стоимость энергоресурсов, тарифов на жилищно-коммунальные услуги, продолжительный отопительный период, транспортные расходы [1, 2]. При этом региональные различия (геоклиматические, инфраструктурные, социокультурные и т.п.) существенным образом влияют на объем и себестоимость производства, ценообразование, на покупательную способность потребителя и т.п., вследствие чего возникает региональная дифференциация рыночной конъюнктуры.

Цель исследования заключается в поиске решения проблемы отсутствия учета фактора регионального удорожания при оценке платежеспособности налогоплательщиков для определения предельных лимитов выручки.

Следует отметить, что экономические аспекты дифференциации регионов успешно учитываются, в том числе, в бюджетном процессе при определении объемов финансирования тех или иных бюджетных расходов. Методология нормирования бюджетных расходов с учетом региональной дифференциации и регионального удорожания хорошо изучена и совершенствуется исследователями (А.Г. Гранберг [3], Р.И. Шнипер, В.И. Клисторин, С.А. Суспицын [4], В.И. Суслов, С.А. Селиверстов и др.) [5]. Как правило, в основе предлагаемых исследователями подходов – расчет совокупности корректирующих территориальных и отраслевых коэффициентов применяется к нормативным затратам бюджетных организаций для учета регионального удорожания.

Обоснование учета региональной дифференциации рыночной конъюнктуры при налогообложении

В системах управления бюджетной системой эффективно используются механизмы, учитывающие региональную дифференциацию бюджетных расходов. Чего нельзя сказать о бюджетных доходах, основу которых составляют налоги, в том числе налоги, взимаемые с субъектов малого предпринимательства с использованием специальных режимов налогообложения [6, 7].

В соответствии со статьей 10 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» размер районного коэффициента и порядок его применения для расчета пенсий, пособий, стипендий и компенсаций лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 17.04.2006 № 216 определено, что впредь до установления размера районного коэффициента при назначении указанным лицам пенсий применяются районные коэффициенты к заработной плате, установленные решениями органов государственной власти СССР или федеральных органов государственной власти, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации применялись при увеличении размеров этих пенсий для граждан, проживавших в указанных районах и местностях, по состоянию на 31 декабря 2004 г., а также действовавший на указанную дату порядок их применения.

Постановлением Совмина РСФСР от 20.03.1991 № 162 установлено, что в районах и местностях, где применяются коэффициенты к заработной плате за проживание в тяжелых природно-климатических условиях, стипендии, пенсии и пособия выплачиваются с учетом коэффициентов, применяемых для работников непроизводственных отраслей.

Таким образом, организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою предпринимательскую деятельность на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, получают выручку от реализации товаров (работ, услуг), сформированную с учетом их себестоимости, включающей выплаты заработной платы сотрудникам с учетом повышающих коэффициентов за проживание в тяжелых природно-климатических условиях. Обеспечение гарантий государства осуществления таких выплат всеми без исключения работодателями своим работникам не может быть возложено на микро- и малый бизнес без компенсаций таких затрат.

Установленные в главе 26.2 НК РФ предельные размеры доходов организации, ограничивающие право перейти на упрощенную систему налогообложения (УСН), право применения УСН, а также право применения стандартной ставки УСН, не соответствуют принципу равного налогообложения, вытекающему из статей 19 и 57 Конституции Российской Федерации и прямо закрепленного в п. 1 ст. 3 НК РФ. Отсутствие региональной дифференциации при установлении предельных размеров УСН означает, что при установлении налога не учитывается фактическая способность налогоплательщиков к уплате, что нарушает требования п. 1 ст. 3 НК РФ.

В связи с вышесказанным предлагается уточнить процедуры отнесения хозяйствующего субъекта к категории малого предприятия, применив методологию учета региональной дифференциации рыночной конъюнктуры, которая влияет на доходы предпринимателей, а также на механизмы налогообложения (в том числе при применении УСН и в частности, при определении предельной величины дохода предпринимателя в конкретном регионе).

Подход к оценке уровня региональной дифференциации рыночной конъюнктуры

Исходя из сформулированной проблематики, первичной задачей является оценка уровня (степени) сложившейся региональной дифференциации рыночной конъюнктуры. Руководствуясь принципами справедливости и равенства налогообложения, учета платежеспособности налогоплательщиков при определении предельных лимитов выручки для применения специальных налоговых режимов (УСН, ПСН) предлагается учитывать дополнительный повышающий коэффициент к выручке, получаемой налогоплательщиками, при осуществлении деятельности в районах с тяжелыми климатическими и географическими условиями [8, 9, 10].

Оценку уровня региональной дифференциации рыночной конъюнктуры целесообразно производить методом межрегиональных сопоставлений. Основной информационной базой для проведения оценки могут быть:

- данные статистической отчетности Росстата (обязательный компонент);
- материалы, полученные от органов государственного управления и местного самоуправления, находящихся на территории объекта исследования, по запросу;
- «открытые» данные предприятий и учреждений;
- данные отчетности исполнительных органов государственной власти РС (Я), местного самоуправления;
- результаты опросов и анкетирования;
- результаты измерений, экспериментальные данные [11].

В нашем случае в целях исследования сложившейся дифференциации рыночной конъюнктуры использовались данные по полному перечню субъектов РФ, которые позволяют провести обобщенную оценку данной дифференциации [12] (87 субъектов Российской Федерации, 87 городов – региональных центров с оценкой индекса стоимости жизни по данным Госкомстата РФ).

Для экспресс-анализа можно выделить три группы ограниченного количества статистических, в том числе количественных и качественных показателей, характеризующих прямо или косвенно сложившуюся в регионе рыночную конъюнктуру по итогам 2021 г. (табл. 1).

Показатели могут быть сгруппированы в соответствии с классификацией факторов (объектов исследования), воздействующих на рыночную конъюнктуру: «Уровень социально-экономического развития региона», «Предложение и особенности ценообразования», «Спрос и покупательная способность».

1 группа – показатели, характеризующие уровень социально-экономического развития («Уровень социально-экономического развития региона»): валовый региональный продукт на душу населения, – индекс стоимости жизни и т.п.

2 группа – показатели, характеризующие предложение и особенности ценообразования («Предложение и особенности ценообразования»): оборот розничной торговли на душу населения; стоимость минимального набора продуктов; стоимость фиксированного набора товаров и услуг и т.п.

3 группа – показатели, характеризующие спрос и покупательную способность («Спрос и покупательная способность»): фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения; среднедушевые доходы населения; среднедушевые потребительские расходы; среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций и т.п.

Таким образом могут быть выделены 3 частных объекта исследования, формирующие рыночную конъюнктуру в регионе и влияющие на нее.

Таблица 1

Показатели, характеризующие региональную рыночную конъюнктуру по субъектам Российской Федерации, по данным Росстата [12]

№	1 группа показателей		2 группа показателей		3 группа показателей					
	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Индекс стоимости жизни (ИСЖ)	Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	Стоимость минимального набора продуктов, руб.	Стоимость фиксированного набора товаров и услуг, руб.	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения (текущие рыночные цены), руб. 2020 г.	Среднедушевые доходы (в месяц), руб.	Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	
	Вес показателя в интегральной оценке	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
1	Центральный	860,2	0,98	354,804	5 430,2	21 603,4	516 254,1	54 727,0	42 171,0	73 548,0
2	Белгородская область	652,1	0,86	259,939	4 385,0	16 022,7	377 720,8	35 612,0	28 960,0	41 775,0
3	Брянская область	352,5	0,95	259,240	4 847,3	17 089,5	348 154,2	31 608,0	27 368,0	35 582,0
...										
20	Северо-Западный	765,7	1,09	292,919	5 844,6	19 267,2	458 762,7	44 531,0	35 517,0	63 520,0
21	Республика Карелия	528,9	1,06	253,523	5 937,6	19 293,9	389 967,5	35 173,0	29 981,0	49 553,0
22	Республика Коми	761,7	1,04	223,273	5 745,5	19 746,0	390 972,3	38 880,0	27 026,0	60 769,0
...										
33	Южный	408,3	0,96	263,859	5 064,9	17 336,9	356 260,4	34 974,0	31 852,0	40 649,0
34	Республика Адыгея	305,3	0,93	298,249	5 004,3	16 651,9	345 624,3	34 901,0	31 166,0	36 001,0
35	Республика Калмыкия	347,3	0,95	97,834	5 282,6	17 571,8	197 674,0	21 319,0	12 900,0	33 030,0
...										
42	Северо-Кавказский	240,5	0,90	186,900	5 150,4	17 137,6	275 580,8	26 774,0	22 459,0	34 032,0
43	Республика Дагестан	237,2	0,96	208,510	5 304,8	17 041,1	309 368,1	30 260,0	25 213,0	31 859,0
44	Республика Ингушетия	139,3	0,79	57,050	5 057,0	15 364,8	124 772,4	18 139,0	10 468,0	31 362,0
...										
50	Приволжский	473,9	0,92	228,693	4 746,8	16 588,7	331 014,1	31 306,0	26 109,0	41 129,0
51	Республика Башкортостан	427,8	0,93	253,848	4 833,9	16 951,2	349 996,9	32 621,0	28 048,0	42 848,0
52	Республика Марий Эл	293,4	0,86	161,579	4 795,6	16 404,8	240 628,0	23 185,0	18 274,0	35 497,0
...										
65	Уральский	949,6	1,03	256,936	5 375,7	17 794,1	398 657,3	40 219,0	31 291,0	59 804,0
66	Курганская область	300,4	0,96	165,115	4 954,4	16 881,7	255 608,0	23 747,0	18 982,0	36 188,0
67	Свердловская область	593,3	0,97	287,925	5 286,2	17 515,2	421 763,0	40 275,0	34 150,0	48 590,0
68	Тюменская область	1 914,6	0,99	292,526	5 950,6	19 799,1	494 332,3	53 381,0	37 461,0	83 643,0
69	Ханты-Мансийский	1 970,4	1,10	287,745	6 087,5	21 091,4	512 508,4	57 012,0	38 367,0	85 447,0
70	Ямало-Ненецкий	5 013,6	1,22	292,338	6 556,3	22 440,5	582 090,0	96 814,0	40 122,0	116 376,0
...										
73	Сибирский	534,5	0,97	202,488	5 274,4	17 191,7	309 732,1	30 770,0	24 241,0	48 883,0
74	Республика Алтай	279,8	1,05	164,260	5 354,2	18 805,6	273 554,1	23 798,0	18 693,0	39 806,0
75	Республика Тыва	249,5	0,95	89,296	5 383,6	16 412,4	209 910,2	20 652,0	12 472,0	46 084,0
...										
84	Дальневосточный	747,0	1,22	265,103	6 719,7	20 769,0	432 297,6	42 455,0	32 975,0	66 374,0
85	Республика Бурятия	308,4	0,99	223,285	5 648,0	17 811,5	332 243,2	28 314,0	24 835,0	45 610,0
86	Республика Саха (Якутия)	1 150,1	1,31	282,633	7 829,1	22 714,3	537 045,0	50 369,0	37 375,0	84 472,0
87	Забайкальский край	407,3	1,04	189,554	6 326,1	17 994,9	286 076,4	29 827,0	22 703,0	52 216,0
88	Камчатский край	943,4	1,40	239,207	8 133,2	27 338,4	497 974,9	60 794,0	36 968,0	93 880,0
89	Приморский край	590,4	1,15	273,215	6 861,2	20 830,5	399 979,7	40 843,0	33 695,0	55 615,0
90	Хабаровский край	662,8	1,20	301,309	7 114,4	21 674,3	488 799,3	44 108,0	38 515,0	58 786,0
91	Амурская область	581,2	1,04	278,317	6 096,6	19 251,3	432 417,2	39 626,0	30 865,0	59 098,0
92	Магаданская область	2 061,0	1,34	290,276	9 012,9	25 705,9	599 788,3	80 979,0	40 022,0	112 852,0
93	Сахалинская область	2 071,5	1,28	364,932	7 055,7	21 532,6	643 676,8	63 854,0	46 906,0	94 285,0
94	Еврейская автономная	409,6	1,11	189,857	6 678,8	20 762,2	306 249,9	30 297,0	23 702,0	50 075,0
95	Чукотский автономный	2 400,0	1,51	224,000	12 387,2	30 242,1	647 855,2	99 905,0	32 846,0	130 738,0

Расчет интегрального показателя уровня дифференциации рыночной конъюнктуры

Для количественной оценки данных частных объектов исследования возможна схема агрегирования информации, применяемая при расчете интегральных оценок (рис. 1).

Состав показателей может быть дополнен по результатам дополнительных исследований. Влияние каждого показателя на результирующую оценку учитывается применением весовых коэффициентов, которые в данном случае определены экспертным методом (возможно применение традиционных методов квалитметрии – парного сравнения, ранжирования, предпочтения важности, метода Фишберна и т.п.). Корректирующий территориальный коэффициент определяется как среднее арифметическое от совокупности показателей, характеризующих региональную дифференциацию рыночной конъюнктуры (табл. 2).

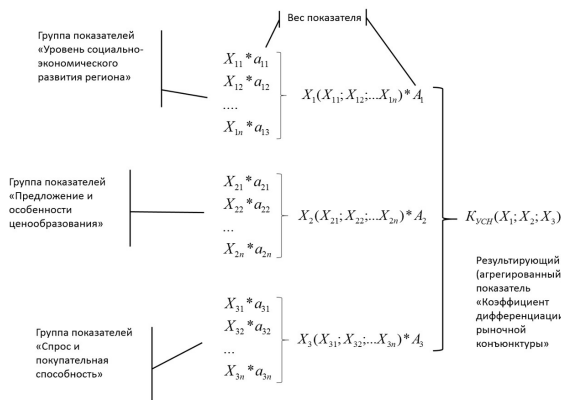


Рис. 1. Агрегированная схема расчета интегральных оценок

Таблица 2

Расчет интегрального показателя уровня дифференциации рыночной конъюнктуры

№		Коэфф. дифференциации (база - минимум)									Интегральный показатель уровня дифференциации (база - минимум)
		по ВРП	по ИСЖ	по обороту розничной торговли	по минимальному набору	по фиксированному набору	по объему конечного потребления	по среднему годовому доходу	по среднему годовому расходу	по среднему годовому зарплате работников организаций	
	Вес показателя в интегральной оценке										
1	Центральный	3,1	1,2	6,2	1,2	1,4	4,1	3,0	4,0	2,4	3,0
2	Белгородская область	2,3	1,1	4,6	1,0	1,0	3,0	2,0	2,8	1,3	2,1
3	Брянская область	1,3	1,2	4,5	1,1	1,1	2,8	1,7	2,6	1,1	1,9
...											
20	Северо-Западный	2,7	1,4	5,1	1,3	1,3	3,7	2,5	3,4	2,0	2,6
21	Республика Карелия	1,9	1,3	4,4	1,4	1,3	3,1	1,9	2,9	1,6	2,2
22	Республика Коми	2,7	1,3	3,9	1,3	1,3	3,1	2,1	2,6	1,9	2,2
...											
33	Южный	1,5	1,2	4,6	1,2	1,1	2,9	1,9	3,0	1,3	2,1
34	Республика Адыгея	1,1	1,2	5,2	1,1	1,1	2,8	1,9	3,0	1,2	2,1
35	Республика Калмыкия	1,2	1,2	1,7	1,2	1,1	1,6	1,2	1,2	1,1	1,3
...											
42	Северо-Кавказский	0,9	1,1	3,3	1,2	1,1	2,2	1,5	2,1	1,1	1,6
43	Республика Дагестан	0,9	1,2	3,7	1,2	1,1	2,5	1,7	2,4	1,0	1,7
44	Республика Ингушетия	0,5	1,0	1,0	1,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
...											
50	Приволжский	1,7	1,2	4,0	1,1	1,1	2,7	1,7	2,5	1,3	1,9
51	Республика Башкортостан	1,5	1,2	4,4	1,1	1,1	2,8	1,8	2,7	1,4	2,0
52	Республика Марий Эл	1,1	1,1	2,8	1,1	1,1	1,9	1,3	1,7	1,1	1,5
...											
65	Уральский	3,4	1,3	4,5	1,2	1,2	3,2	2,2	3,0	1,9	2,4
66	Курганская область	1,1	1,2	2,9	1,1	1,1	2,0	1,3	1,8	1,2	1,5
67	Свердловская область	2,1	1,2	5,0	1,2	1,1	3,4	2,2	3,3	1,6	2,3
68	Тюменская область	6,9	1,3	5,1	1,4	1,3	4,0	2,9	3,6	2,7	3,2
69	Ханты-Мансийский	7,1	1,4	5,0	1,4	1,4	4,1	3,1	3,7	2,7	3,3
70	Ямало-Ненецкий	18,0	1,5	5,1	1,5	1,5	4,7	5,3	3,8	3,7	5,0
...											
73	Сибирский	1,9	1,2	3,5	1,2	1,1	2,5	1,7	2,3	1,6	1,9
74	Республика Алтай	1,0	1,3	2,9	1,2	1,2	2,2	1,3	1,8	1,3	1,6
75	Республика Тыва	0,9	1,2	1,6	1,2	1,1	1,7	1,1	1,2	1,5	1,3
...											
84	Дальневосточный	2,7	1,5	4,6	1,5	1,4	3,5	2,3	3,2	2,1	2,5
85	Республика Бурятия	1,1	1,3	3,9	1,3	1,2	2,7	1,6	2,4	1,5	1,9
86	Республика Саха (Якутия)	4,1	1,7	5,0	1,8	1,5	4,3	2,8	3,6	2,7	3,1
87	Забайкальский край	1,5	1,3	3,3	1,4	1,2	2,3	1,6	2,2	1,7	1,8
88	Камчатский край	3,4	1,8	4,2	1,9	1,8	4,0	3,4	3,5	3,0	3,0
89	Приморский край	2,1	1,5	4,8	1,6	1,4	3,2	2,3	3,2	1,8	2,4
90	Хабаровский край	2,4	1,5	5,3	1,6	1,4	3,9	2,4	3,7	1,9	2,7
91	Амурская область	2,1	1,3	4,9	1,4	1,3	3,5	2,2	2,9	1,9	2,4
92	Магаданская область	7,4	1,7	5,1	2,1	1,7	4,8	4,5	3,8	3,6	2,9
93	Сахалинская область	7,4	1,6	6,4	1,6	1,4	5,2	3,5	4,5	3,0	3,8
94	Еврейская автономная	1,5	1,4	3,3	1,5	1,4	2,5	1,7	2,3	1,6	1,9
95	Чукотский автономный	8,6	1,9	3,9	2,8	2,0	5,2	5,5	3,1	4,2	4,1

Источник: собственная разработка на основе данных табл. 1.

Учитывая, что для предприятий, которые уже применяют УСН, Налоговым кодексом (статья 346.13 НК РФ) зафиксирован предельный доход в 200 млн рублей – данный предельный доход предлагается применять на территории региона с минимальным значением показателя, используемого для оценки степени региональной дифференциации рыночной конъюнктуры. На территории региона, где анализируемые показатели больше минимального значения, предельный доход в 200 млн рублей предлагается умножать на корректирующий территориальный коэффициент, исходя из выявленной степени дифференциации рыночной конъюнктуры (табл. 2).

По результатам анализа и расчетов, корректирующий территориальный коэффициент, рекомендуемый к использованию при определении предельного дохода предпринимателя на территории Республики Саха (Якутия) может составлять 3,1 (табл. 2).

Заключение

В период неопределенности для поддержания субъектов малого предпринимательства предлагается оказать государственную поддержку в регионах, где на результаты деятельности оказывает значительное влияние фактор регионального удорожания.

Действующие механизмы налогообложения по УСН не учитывают фактор регионального удорожания в районах с тяжелыми климатическими и географическими условиями. Предельный доход в 200 млн рублей (статья 346.13 НК РФ) стал важным ограничивающим критерием для получения государственной поддержки. Руководствуясь принципами справедливости и равенства налогообложения, предлагается уточнить процедуры отнесения хозяйствующего субъекта к категории малого предприятия, применив методологию учета региональной дифференциации рыночной конъюнктуры в конкретном регионе, которая влияет на доходы предпринимателей.

Предлагается учитывать дополнительный повышающий коэффициент к выручке, получаемой налогоплательщиками в конкретном регионе, при осуществлении их деятельности. Предлагается зафиксированный предельный доход в 200 млн рублей (статья 346.13 НК РФ) умножать на корректирующий территориальный коэффициент, исходя из выявленной степени дифференциации рыночной конъюнктуры. Разработанная методика расчета корректирующего территориального коэффициента при определении доходов предпринимателя, рекомендована к применению при налогообложении по УСН. Предложенная методика расчета корректирующего территориального коэффициента при определении доходов предпринимателя предпочтительнее минимум в трех отношениях: (1) учитывает фактор регионального удорожания на более представительном наборе индикаторов, учитывающих рыночную конъюнктуру; (2) учитывает фактор территориальной дифференциации удорожания процессов жизнедеятельности населения и экономических условий региона; (3) соблюдается принцип равного налогообложения доходов предпринимателей с учетом территориальной дифференциации.

Литература

1. Григорьева, Е. Э. Оценка территориальной дифференциации общественных финансов в ресурсном регионе / Е. Э. Григорьева, П. В. Гуляев // Современная научная мысль. – 2017. – № 6. – С. 131-140.
2. Батугина, Н. С. Устойчивость пространственной организации социально-экономических систем северных регионов ресурсного типа / Н. С. Батугина, А. С. Барашкова, П. В. Гуляев и др. – Якутск. – Изд. Дом СВФУ. – 2022. – 298 с.
3. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг / Учебник для вузов. – М.: ГУВШЭ. – 2000. – 495 с.

4. Суспицын, С. А. Региональное удорожание: методика и эмпирические оценки / С.А. Суспицын // Регион: Экономика и Социология. – 2012. – №1 (73). – С. 289-298.
5. Гуляев, П. В. Уточнение степени региональной дифференциации затрат высших учебных заведений Дальнего Востока / П. В. Гуляев // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика. – Якутск. – 2022. – С. 277-283.
6. Мандрощенко, О. В. Развитие налогообложения малого и среднего бизнеса на региональном уровне / О. В. Мандрощенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 11. – С. 2076 – 2085. <https://doi.org/10.24891/re.17.11.2076>
7. Белоусова, С. Н. Особенности применения упрощенной системы налогообложения в Российской Федерации и оценка ее фискальной значимости в целях обеспечения экономической безопасности / С. Н. Белоусова, Л. Н. Хардинова, Д. С. Дмитриев // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 179–187.
8. Мосина, Л. Л. Анализ деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в местностях с особыми климатическими условиями / Л.Л. Мосина // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2017. – №1. – С. 35-43.
9. Широкова, Л. Н. Основные социально-экономические проблемы Дальнего Востока / Л. Н. Широкова, Л. Л. Мосина, В. П. Старокожева // Социально-трудовые исследования. – 2021. – № 3 (44). – С. 115-129.
10. Никулкина, И. В. Налоговые инструменты стимулирования малого предпринимательства коренных малочисленных народов российской Арктики / И. В. Никулкина, С. А. Сукнева, А. С. Луковцева // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 6. – С. 111-115.
11. Южная Якутия: ресурсный потенциал социально-экономических комплексов: монография / П.В. Гуляев [и др.]. – Уфа: Азтерна, 2019. – 243 с.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с.

References

1. Grigor'eva, E. Je. Ocenka territorial'noj differenciacii obshhestvennyh finansov v resursnom regione / E. Je. Grigor'eva, P. V. Guljaev // Sovremennaja nauchnaja mysl'. – 2017. – №6. – S. 131-140.
2. Batugina, N. S. Ustojchivost' prostranstvennoj organizacii social'no-jekonomicheskikh sistem severnyh regionov resursnogo tipa / N. S. Batugina, A. S. Barashkova, P. V. Guljaev i dr. – Yakutsk. – Izd. Dom SVFU. – 2022. – 298 s.
3. Granberg, A. G. Osnovy regional'noj jekonomiki / A. G. Granberg / Uchebnik dlja vuzov. – M.: GUVShJe. – 2000. – 495 s.
4. Suspicy, S. A. Regional'noe udorozhaniya: metodika i jempiricheskie ocenki / S.A. Suspicy // Region: Jekonomika i Sociologija. – 2012. – №1 (73). – S. 289-298.
5. Guljaev, P. V. Utochnenie stepeni regional'noj differenciacii zatrat vysshih uchebnyh zavedenij Dal'nego Vostoka / P. V. Guljaev // Ustojchivyy Sever: obshhestvo, jekonomika, jekologija, politika. – Yakutsk. – 2022. – S. 277-283.
6. Mandroshhenko, O. V. Razvitie nalogooblozheniya malogo i srednego biznesa na regional'nom urovne / O. V. Mandroshhenko // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2019. – Т. 17, № 11. – S. 2076 – 2085. <https://doi.org/10.24891/re.17.11.2076>.
7. Belousova, S. N. Osobennosti primeneniya uproshhennoj sistemy nalogooblozheniya v Rossijskoj Federacii i ocenka ee fiskal'noj znachimosti v celjah obespecheniya jekonomicheskoy bezopasnosti / S. N. Belousova, L. N. Hardikova, D. S. Dmitriev // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2020. – Т. 10, № 3. – S. 179–187.
8. Mosina, L. L. Analiz dejatel'nosti sub#ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v mestnostjakh s osobymi klimaticeskimi uslovijami / L.L. Mosina // Sever i rynek: formirovanie jekonomicheskogo porjadka. – 2017. – №1. – S. 35-43.
9. Shirokova, L. N. Osnovnye social'no-jekonomicheskie problemy Dal'nego Vostoka / L. N. Shirokova, L. L. Mosina, V. P. Starokozheva // Social'no-trudovye issledovaniya. – 2021. – №3 (44). –S. 115-129.
10. Nikulkina, I. V. Nalogovye instrumenty stimulirovaniya malogo predprinimatel'stva korennyh malochislennyh narodov rossijskoj Arktiki / I. V. Nikulkina, S. A. Sukneva, A. S. Lukovceva // Jekonomika. Nalogi. Pravo. – 2014. – № 6. – S. 111-115.

11. Juzhnaja Jakutija: resursnyj potencial social'no-jekonomicheskikh kompleksov: monografija / P.V. Guljaev [i dr.] . – Ufa: Ajeterna, 2019. – 243 s.

12. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2022: R32 Stat. sb. / Rosstat. – M., 2022. – 1122 s.

ГУЛЯЕВ Петр Владимирович – к.э.н., доцент, директор Научно-исследовательского института региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: petr_gulyaev@mail.ru

GULYAEV Petr Vladimirovich – Cand. Sci (Economics), Associate Professor, Director, Research of Institute of Regional Economics of the North, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.

ГРИГОРЬЕВА Елена Эдуардовна – к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: elena.grigoreva80@mail.ru

GRIGORYEVA Elena Eduardovna – Cand. Sci (Economics), Associate Professor, Leading Researcher, Research of Institute of Regional Economics of the North, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.