

Пространственные факторы в стратегическом управлении социально-экономическим развитием арктических муниципальных образований Якутии

Ю. А. Филиппова

ГАО «Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия)»,
г. Якутск, Россия

Аннотация. Представлен анализ пространственного развития муниципальных образований Республики Саха (Якутия). Оценка пространственного развития муниципальных образований содержит анализ 3 статистических показателей (валовой муниципальный продукт (ВМП), инвестиции в основной капитал, среднесписочная численность работников организаций) через автономный анализ относительных, абсолютных и удельных значений статистических показателей за последний год и в динамике. Расчеты позволили распределить муниципальные образования на четыре группы на основе оценки потенциалов пространственного развития муниципальных образований.

Ключевые слова: устойчивое развитие, стратегическое управление, регионы Севера.

Spatial factors in the strategic management of socio-economic development of the Arctic municipalities in Yakutia

Yu. A. Filippova

Center for Strategic Research under the Head of the Sakha Republic (Yakutia)

Abstract. An analysis of the spatial development of municipalities in the Sakha Republic (Yakutia) is presented. The assessment of the spatial development of municipalities contains an analysis of three statistical indicators (gross municipal product (GMP), investment in fixed capital, average number of employees of organizations) through an autonomous analysis of relative, absolute and specific values of statistical indicators for the last year and over time. Calculations made it possible to distribute municipalities into four groups based on an assessment of the spatial development potential of municipalities.

Keywords: sustainable development, strategic management, Northern regions.

Введение

Анализ пространственных факторов социально-экономического развития муниципальных образований Якутии выполнен в рамках диссертационного исследования «Оценка качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера» [1].

Высокая актуальность исследования определяется необходимостью выстраивания современной региональной политики. В 2019 г. была принята Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. [2], направленная на распространение экономического развития индустриальных агломераций и муниципальных образований, являющихся минерально-сырьевыми центрами, на периферийную зону регионов.

Национальная Стратегия пространственного развития как документ целеполагания и развития национального экономического пространства признает стратегическую задачу снижения территориальных диспропорций социально-экономического развития регионов и создания децентрализованной модели социально-экономического развития регионов.

Законодательно муниципальный уровень системы стратегического планирования не содержит требований по пространственному развитию. Между тем муниципальное образование – это основа для анализа асимметрии регионального экономического пространства

благодаря его относительной однородности по природно-географическим и социально-экономическим характеристикам [3].

Основная часть

Экономическое пространство исследователи рассматривают как взаимодействие экономического, социального, технологического, финансового, информационного пространств [4].

К базовым свойствам и показателям социально-экономического пространства относят плотность, разобщенность, сопряженность, проницаемость, экономические метрики состояний с нанесением на карту изохрон (времени в пути) и изокост (затрат на преодоление пространства) [5]. Так А. Г. Гранберг относит к свойствам экономического пространства региона связанность как уровень развития разных экономических связей, неоднородность как различие на уровне городских округов и муниципальных образований, структурированность как концентрация видов экономической деятельности на определенной территории [6].

В зависимости от подходов к определению экономического пространства предполагаются факторы его развития и оценивается степень взаимодействия элементов. К значимым факторам пространственного развития относят человеческий капитал, инвестиции, наличие/близость крупных рынков и расположение на транспортных магистралях, уровень технологического развития [7].

Уральские экономисты используют следующие методы исследования муниципальной экономической деятельности: статистические и математические методы, методы теории управления, маркетинга, региональной экономики, экономической теории, философии, социологии, математики, специфические (организационные, экономические, социально-психологические) методы. Активно используются также такие индексы, как индекс концентрации, индекс стоимости жизни, индекс цен, индекс Джини, индекс стоимости, индекс рентабельности проекта [8].

Классическим подходом при определении роли муниципального образования в экономическом пространстве региона является разделение муниципальных образований в зависимости от уровня их развития на центры и периферию, на основе центр-периферийной структуры экономического пространства. При этом мегаполис концентрирует экономическое пространство и капитал вокруг себя (например, крупные городские агломерации). В периферии, отстающей от центров по уровню экономического развития, преобладают традиционные отрасли с ограниченным экономическим потенциалом, слабой инновационной активностью [9]. Периферизация территорий в экономическом пространстве, как правило, рассматривается как негативный социально-экономический процесс с нисходящей динамикой [10].

Представляют интерес работы по оценке экономико-производственного потенциала сельских территорий. Например, исследователи Пермского края осуществили анализ «точек роста» и «точек запустения» сельских территорий на основе оценки производственного потенциала и развитости инфраструктуры [11]. Критерии пространственного развития включают пять групп показателей: динамика населения; транзакционные издержки; сельскохозяйственное производство; биоклиматический потенциал территории; уровень господдержки.

В Республике Коми поселения пяти размеров: 200, 100, 50, 25 и 5 тыс. чел. определены как зоны экономического тяготения к опорным центрам Арктической зоны РФ [5].

В. Н. Лаженцев применительно к северным территориям выделяет внутриобластные экономические районы; «опорные» территориально-хозяйственные комплексы (узлы); пе-

риферийные, отдельно расположенные и удаленные, промышленные центры; периферию преимущественно сельского типа [12].

Уральские экономисты рассматривают четыре типа муниципальных образований на основе оценки уровня инвестиционной активности и инвестиционного потенциала, что позволяет учесть возможность разнонаправленной тенденции данных характеристик [13]. Пространственное развитие региона рассматривается по линии «центр – периферия» [14].

В Северной Осетии-Алании на основе той же концепции «центр – периферия» были выделены четыре группы муниципальных образований: районы-ядра, растущие районы, районы нового освоения, депрессивные районы [15].

Для определения стандартов потребления продовольственных ресурсов и товаров первой необходимости на Севере и в Арктике якутские экономисты предложили 21 производственно-функциональный тип поселений в регионах Северо-Востока России с учетом природно-климатических условий территорий, хозяйственного уклада и медико-биологических особенностей проживающих этносов [16].

Исследователи используют такие статистические показатели, как объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства», объем инвестиций в основной капитал, среднегодовая численность занятых в экономике. Е. А. Коломак оценивает экономическую активность, опираясь на численность занятых и валовой региональный продукт с включением в расчеты региональных выпусков соседних регионов [17].

Для средних и малых городов, сельских поселений малое и среднее предпринимательство (МСП) играет ключевую роль в формировании пространственной структуры российской экономики [18]. Признается позитивная роль малого и среднего предпринимательства в рамках целостной системы стратегического планирования.

В рамках моей диссертационной работы оценка пространственного развития муниципальных образований содержит анализ 3 статистических показателей (валовой муниципальной продукт (ВМП), инвестиции в основной капитал, среднесписочная численность работников организаций) через автономный анализ относительных, абсолютных и удельных значений статистических показателей за последний год и в динамике. Это позволяет учесть степень влияния показателей на общие региональные показатели, а также динамику изменений за определенный период.

Таблица 1. Распределение МР РС (Я) по группам по оценке потенциалов пространственного развития и их характеристики

Количество муниципальных районов по итогам оценки	Итоговая оценка потенциала пространственного развития МР	Основные характеристики
9 МР Булунский, Кобяйский, Мирнинский, Момский, Намский, Нерюнгринский, Олекминский, Усть-Майский, Усть-Янский	высокий потенциал пространственного развития	муниципальные образования с ростом долей показателей пространственного развития в соответствующих показателях по Республике Саха (Якутия) и с положительными темпами прироста показателей
4 МР Ленский, Оленекский, Таттинский, Усть-Алданский	средний потенциал пространственного развития	муниципальные образования с ростом долей показателей пространственного развития в соответствующих показателях по Республике Саха (Якутия) и с отрицательными темпами прироста показателей

10 МР Алданский, Аллаховский, Верхневиллюйский, Верхнеколымский, Виллюйский, Горный, Мегино-Кангаласский, Сунтарский, Томпонский, Эвено-Бытантайский	низкий потенциал пространственного развития	муниципальные образования со снижением долей показателей пространственного развития в соответствующих показателях по Республике Саха (Якутия) и с положительными темпами прироста показателей
11 МР Абыйский, Амгинский, Анабарский, Верхоянский, Жиганский, Нижнеколымский, Нюрбинский, Оймяконский, Среднеколымский, Хангаласский, Чурапчинский	потенциал пространственного развития отсутствует	муниципальные образования со снижением долей показателей пространственного развития в соответствующих показателях по Республике Саха (Якутия) и с отрицательными темпами прироста показателей

Таким образом, у 21 МР темпы роста показателей растут, у 15 наблюдается снижение темпов роста 3 показателей.

Анализ изменения доли показателя в общереспубликанском индикаторе показал, что у 13 районов наблюдается рост доли показателей, у 23 районов, к сожалению, наблюдается снижение доли в общереспубликанском индикаторе.

Заключение

Автором сформированы четыре группы муниципальных образований на основе оценки потенциалов пространственного развития муниципальных образований Якутии.

Результаты оценки показывают, что потенциал пространственного развития имеется в основном у муниципальных районов Республики Саха (Якутия) с преобладанием промышленности в муниципальной экономике (Мирнинский, Нернунгринский, Олекминский, Усть-Майский, Ленский районы), в исключительных случаях (Алданский, Виллюйский, Нюрбинский, Томпонский) даже при наличии промышленных предприятий потенциал пространственного развития не прослеживается.

Сельскохозяйственная экономическая специализация, расположение в Центральной Якутии, в арктической зоне не стимулируют пространственное развитие муниципальных районов, не обеспечивают рост социально-экономической базы территорий.

Вместе с тем сравнительный анализ только пространственного развития муниципальных районов без оценки качества жизни дает искаженное представление о перспективах развития территорий.

Таким образом, 13 муниципальных районов Якутии обладают потенциалом пространственного развития, у остальных 21 муниципальных районов оценка потенциала пространственного развития требует более детального анализа на основе изучения качества жизни на данных территориях.

Литература

1. Филиппова, Ю. А. Оценка качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера: дис. ... канд. экон. наук / Ю.А. Филиппова. – Екатеринбург, 2023. – 290 с.
2. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.: распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р.
3. Кожевина О. В. Пространственный анализ и его роль в повышении качества стратегического управления территориальным развитием / О.В. Кожевина, М.В. Сиротенко // Управленческие науки в современном мире. – 2015. – Т. 2, № 1. – С. 358–362.
4. Бияков, О. А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты / О.А. Бияков. – Томск: ТГУ, 2004. – 151 с.

5. Лаженцев, В. Н. Север и интеграция социально-экономического пространства (пример Северо-Запада России) / В.Н. Лаженцев // Проблемы прогнозирования. – 2020. – № 3 (180). – С. 48–56.
6. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики. 3-е изд. / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 492 с.; Чувашова, М. Н. Оценка качества экономического пространства региона сырьевой направленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М.Н. Чувашова. – Красноярск, 2016. – 235 с.
7. Земцов, С. П., Смелов Ю. А. Факторы регионального развития в России: география, человеческий капитал или политика регионов / С.П. Земцов, Ю.А. Смелов // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2018. – № 4 (40). – С. 84–108.
8. Муниципальная экономика / Е. Г. Анимича, П. Е. Анимича, И. А. Антипин и др.; под общ. ред. Я. П. Силина, Е. Г. Анимичи. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2021. – С. 105.
9. Чувашова, М. Н. Оценка качества экономического пространства региона сырьевой направленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М.Н. Чувашова. – Красноярск, 2016. – 235 с.
10. Кузин, В. Ю. Периферизация как тренд пространственного развития России / В. Ю. Кузин // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. География. Геология. – 2019. – Т. 5, № 2. – С. 11–25.
11. Красильников, Д. Г. Экономико-производственный фактор в пространственном развитии сельских территорий региона / Д. Г. Красильников, А. А. Урасова, И. С. Шевчук // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2019. – № 4 (30). – С. 17–28.
12. Лаженцев, В. Н. Север России: вопросы пространственного и территориального развития: монография / В.Н. Лаженцев. – Сыктывкар: ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН, 2015. – С. 26.
13. Муниципальная экономика / Е. Г. Анимича, П. Е. Анимича, И. А. Антипин и др.; под общ. ред. Я. П. Силина, Е. Г. Анимичи. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2021. – 494 с.
14. Дворядкина, Е. Б., Кайбичева Е. И., Гончарова Н. И. Управление пространственным развитием региона: опыт, наследие и задачи на будущее / Е. Б. Дворядкина, Е. И. Кайбичева, Н. И. Гончарова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 4. – С. 60–67.
15. Кожиева, Ф. А. Формирование точек роста в регионе на основе концепции «центр-периферия» / Ф.А. Кожиева // Вестник экспертного совета. – 2015. – № 1 (1). – С. 73–76.
16. Ключевые проблемы базовых инфраструктурных систем Республики Саха (Якутия): монография / А. А. Пахомов, Т. Н. Гаврильева, М. Н. Охлопков и др. – Якутск: СВФУ, 2022. – 120 с.
17. Коломак, Е. А. Трансформация пространственных пропорций развития современной России: направления, темпы, факторы / Е.А. Коломак // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2020. – Т. 3, № 1. – С. 88–95.
18. Иванов, О. Б. Малое и среднее предпринимательство как фактор пространственного развития российской экономики / О. Б. Иванов, Е. М. Бухвальд // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2018. – № 5. – С. 7–24.

References

1. Filippova, Iu.A. Otsenka kachestva strategicheskogo upravleniia sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem munitsipal'nykh obrazovaniy v usloviakh Severa: dis. ... kand. ekon. nauk / Iu.A. Filippova. – Ekaterinburg, 2023. – 290 s.
2. Ob utverzhenii Strategii prostranstvennogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 g.: rasporiazhenie Pravitel'stva RF ot 13 fevralia 2019 g. № 207-r.
3. Kozhevina O. V. Prostranstvennyi analiz i ego rol' v povyshenii kachestva strategicheskogo upravleniia territorial'nym razvitiem / O.V. Kozhevina, M.V. Sirotenko // Upravlencheskie nauki v sovremennom mire. – 2015. – Т. 2, № 1. – С. 358–362.
4. Biiakov, O. A. Teoriia ekonomicheskogo prostranstva: metodologicheskii i regional'nyi aspekty / O.A. Biiakov. – Tomsk: TGU, 2004. – 151 s.
5. Lazhentsev, V. N. Sever i integratsiia sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva (primer Severo-Zapada Rossii) / V.N. Lazhentsev // Problemy prognozirovaniia. – 2020. – № 3 (180). – С. 48–56.
6. Granberg, A. G. Osnovy regional'noi ekonomiki. 3-e izd. / A.G. Granberg. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 492 с.; Чувашова, М. Н. Оценка качества экономического пространства региона сырьевой направленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М.Н. Чувашова. – Красноярск, 2016. – 235 с.

7. Zemtsov, S. P., Smelov Iu. A. Faktory regional'nogo razvitiia v Rossii: geografiia, chelovecheskii kapital ili politika regionov / S.P. Zemtsov, Iu.A. Smelov // Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii. – 2018. – № 4 (40). – S. 84–108.
8. Munitsipal'naia ekonomika / E. G. Animitsa, P. E. Animitsa, I. A. Antipin i dr.; pod obshch. red. Ia. P. Silina, E. G. Animitsy. – Ekaterinburg: UrGEU, 2021. – S. 105.
9. Chuvashova, M. N. Otsenka kachestva ekonomicheskogo prostranstva regiona syr'evoi napravlenosti: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05 / M.N. Chuvashova. – Krasnoarsk, 2016. – 235 s.
10. Kuzin, V. Iu. Periferizatsiia kak trend prostranstvennogo razvitiia Rossii / V.Iu. Kuzin // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Geografiia. Geologiiia. – 2019. – T. 5, № 2. – S. 11–25.
11. Krasil'nikov, D. G. Ekonomiko-proizvodstvennyi faktor v prostranstvennom razvitiu sel'skikh territorii regiona / D.G. Krasil'nikov, A.A. Urasova, I.S. Shevchuk // Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriia: Ekonomika. – 2019. – № 4 (30). – S. 17–28.
12. Lazhentsev, V. N. Sever Rossii: voprosy prostranstvennogo i territorial'nogo razvitiia: monografiia / V.N. Lazhentsev. – Syktyvkar: ISEiEPS Komi NTs UrO RAN, 2015. – S. 26.
13. Munitsipal'naia ekonomika / E. G. Animitsa, P. E. Animitsa, I. A. Antipin i dr.; pod obshch. red. Ia. P. Silina, E. G. Animitsy. – Ekaterinburg: UrGEU, 2021. – 494 s.
14. Dvoriadkina, E. B., Kaibicheva E. I., Goncharova N. I. Upravlenie prostranstvennym razvitiem regiona: opyt, nasledie i zadachi na budushchee / E. B. Dvoriadkina, E. I. Kaibicheva, N. I. Goncharova // Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriia: Ekonomika. – 2017. – № 4. – S. 60–67.
15. Kozhieva, F. A. Formirovanie toчек роста v regione na osnove kontseptsii «tsentr-periferiia» / F.A. Kozhieva // Vestnik ekspertnogo soveta. – 2015. – № 1 (1). – S. 73–76.
16. Kliuchevye problemy bazovykh infrastrukturykh sistem Respubliki Sakha (Iakutiia): monografiia / A. A. Pakhomov, T. N. Gavril'eva, M. N. Okhlopkov i dr. – Iakutsk: SVFU, 2022. – 120 s.
17. Kolomak, E. A. Transformatsiia prostranstvennykh proporsii razvitiia sovremennoi Rossii: napravleniia, tempy, faktory / E.A. Kolomak // Interekspo Geo-Sibir'. – 2020. – T. 3, № 1. – S. 88–95.
18. Ivanov, O. B. Maloe i srednee predprinimatel'stvo kak faktor prostranstvennogo razvitiia rossiiskoi ekonomiki / O.B. Ivanov, E.M. Bukhval'd // ETAP: ekonomicheskaiia teoriia, analiz, praktika. – 2018. – № 5. – S. 7–24.

ФИЛИППОВА Юлия Анатольевна – руководитель отдела макроэкономического анализа, ГАУ «Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия)».

E-mail: Julie-f@mail.ru

FILIPPOVA Yulia Anatolievna – Head of the Department of Macroeconomic Analysis, Center for Strategic Research under the Head of the Sakha Republic (Yakutia).