

— КУЛЬТУРОЛОГИЯ —

DOI 10.25587/2587-8778-2024-2-23-28

УДК 130.2

Этический подход к межкультурному взаимодействию**А. А. Корякина***СВФУ им. М. К. Аммосова, г. Якутск, Россия*

Аннотация. В современном мире вопросы межкультурного взаимодействия становятся все более актуальными и важными. Для построения эффективного диалога между представителями различных культур необходимо учитывать этические аспекты этого процесса. Данная статья посвящена исследованию этического подхода к межкультурному взаимодействию и его роли в содействии взаимопониманию и уважению между культурными группами. В ходе анализа рассматриваются основные вопросы, которые могут быть полезными при взаимодействии между представителями различных культур. Особое внимание уделяется вопросу культуры в коммуникативном аспекте и раскрытию подходов к изучению культурных процессов в контексте межкультурной коммуникации. В исследовании выявляются основные этические принципы и аспекты этического подхода к межкультурному взаимодействию, лежащие в основе коммуникации между различными этнокультурами и их влияния на формирование гармоничных отношений между культурными сообществами. Результаты исследования помогут развить более осознанный подход к взаимодействию между различными культурами и поспособствуют развитию межкультурного диалога на основе принципов взаимоуважения, понимания и сотрудничества.

Ключевые слова: межкультурное взаимодействие, межкультурная коммуникация, этический подход.

An ethical approach to intercultural interaction**A. A. Koriakina***M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia*

Abstract. In the modern world, issues of intercultural interaction are becoming increasingly relevant and important. To build an effective dialogue between representatives of different cultures, it is necessary to take into account the ethical aspects of this process. This article explores an ethical approach to intercultural interaction and its role in promoting mutual understanding and respect between cultural groups. The analysis examines key issues that may be useful in interactions between representatives of different cultures. Particular attention is paid to the issue of culture in the communicative aspect and to the disclosure of approaches to the study of cultural processes in the context of intercultural communication. The study identifies the basic ethical principles and aspects of the ethical approach to intercultural interaction that underlie communication between different ethnic cultures and their influence on the formation of harmonious relations between cultural communities. The results of the study will help develop a more conscious approach to interaction between different cultures and contribute to the development of intercultural dialogue based on the principles of mutual respect, understanding and cooperation.

Keywords: intercultural interaction, intercultural communication, ethical approach.

Введение

Межкультурное взаимодействие остается одним из актуальных исследовательских направлений в современном мире, где глобализация создает новые вызовы и возможности

для этического анализа. В данной статье рассматриваются особенности этического подхода к межкультурному взаимодействию, с учетом разнообразия культурных контекстов. Анализ этического подхода позволяет углубить понимание нравственных принципов, регулирующих взаимодействие между различными культурными сообществами.

Культура в коммуникативном аспекте

Культура как понятие само по себе требует системного подхода. Общепризнано, что культура представляет собой совокупность принципов, вокруг которых развивается деятельность всего общества. Не существует культуры, которая могла бы существовать без общества, говорил Гидденс, так же как ни одно общество не может существовать без культуры [3].

Другими словами, культура относится к передаваемым социальным ценностям, таким как поведение и символы, которые обычно разделяются членами социальной группы, с помощью которых они интерпретируют и обогащают свой опыт и поведение. Некоторые исследователи предлагают культур-философскую подоплеку, начав с широко распространенной в настоящее время теории культурной антропологии, в которой вся социальная жизнь рассматривается как коммуникативное явление, семиотическое по своей природе.

Благодаря всемирным коммуникационным сетям и экономическому развитию растет осознание необходимости понимать другие культуры и разных людей. Невозможно понять других людей, если не учитывать их культуру.

Чтобы избежать сегрегации, конфликтов и непонимания, нужно сосредоточить внимание на этике межкультурного общения. Необходимо прилагать согласованные усилия, чтобы понимать людей, которые отличаются от нас, и ладить с ними. Для этого необходимо уточнить природу межкультурной коммуникации и понять, почему люди смотрят на вещи по-разному.

Общение играет важную, хорошо известную и признанную роль между людьми, группами и культурами. Все это не было бы способно выжить, если бы не присутствовала эта последовательная связка, т.е. коммуникация, обеспечивающая хорошие отношения по горизонтальной линии – между современниками – и по вертикальной линии – между поколениями [1].

Барнлунд прослеживает развитие коммуникаций, которые привели к очевидному сужению современного мира и появлению глобального сообщества. Он указывает на разветвления глобальной деревни с точки зрения форм и видов взаимодействий, которые обязательно сопровождают такое новое сообщество людей. Он рассматривает проблемы значения, связанные с культурными различиями, межличностными встречами, межкультурными встречами и ролью «коллективного бессознательного» в межкультурных взаимодействиях [2].

Как утверждают Самовар и Портер, межкультурная коммуникация исследует те культурные элементы, которые больше всего влияют на взаимодействие между людьми разных культур, когда они сталкиваются с межличностным общением, воспринимая иную культуру. По их словам, восприятие – это внутренний процесс, посредством которого мы выбираем, оцениваем и организуем стимулы из внешней среды. Другими словами, восприятие – это преобразование физических энергий нашего окружения в значимый опыт. Ряд сопутствующих вопросов, вытекающих из этого определения, помогает объяснить взаимосвязь между восприятием и культурой. Основное убеждение заключается в том, что люди ведут себя так, как они себя ведут, в зависимости от того, как они воспринимают мир, и что такое поведение усваивается как часть их культурного опыта. Мы склонны замечать, размышлять и реагировать на те элементы нашего окружения, которые важны для нас [8].

Наш век, даже в большей степени, чем предыдущие, уже определяется как век культурных связей, и люди острее осознают этот факт, зная, что чужая культура имеет большое значение, и это сочетается со стремлением познать индивидуальность и ценности.

По мнению Ключева, в начале века глоболизирующие силы экономической, туристической и миграционной интеграции стали более чем когда-либо важными факторами, оправдывающими особый интерес к повышению компетентности межкультурной коммуникации. Он упоминает несколько важных категорий, которые заслуживают внимания теоретиков межкультурной коммуникации, и группирует их в потенциальные отношения человека и природы: власть над природой, гармония с природой и подчинение природы [6].

Хабермас воспринимает реальность согласно трем трансцендентальным точкам зрения, которые определяют три возможные категории знаний: информация, интерпретация и анализ. Человеческий вид обеспечивает свое существование в контексте определенных систем путем совместной организации общественного труда и самоутверждения в опосредованной жизни, основанной на определенных традициях, с помощью общения и текущего языка; и, наконец, связан с определенной самоидентичностью, которая объединяет каждую стадию индивидуального сознания во взаимосвязи с групповыми нормами [5].

Уилсон разработал теорию о том, что заставляет людей вести себя определенным образом. Он считает, что значительная часть человеческого поведения не является исключительно изобретением культуры. Уилсон считает, что эти типы культурных моделей находятся под контролем генетики, которую мы все внедрили в свой мозг. Особая особенность эволюции сформировала такой тип поведения, при котором гены и культура – силы природы и пищи – работали вместе [10].

Уилсон и Ламсден утверждают, что человеческие гены и культура тесно связаны друг с другом на протяжении тысячелетий, называя свою теорию «генетико-культурной коэволюцией». Они говорят, что пришло время соединить биологию и социальные науки в новой дарвиновской науке о человеке. В их книге предполагается, что культурная и генетическая эволюция каким-то образом соединились где-то два миллиона лет назад, питая друг друга и иницируя «прометеев огонь», который привел к эволюции мозга на уровне, неизвестном другим органам. Они утверждают, что эта генетико-культурная коэволюция привела человеческий разум к его культуре [7].

Влияние социобиологии на человеческое поведение разнообразно и продолжает обсуждаться со страстью, вдохновляя многие исследования, которые укрепили сторонников этой теории, но не изменили восприятия ее оппонентами.

Подходы к изучению культурных процессов

В каждой культуре существуют рекомендуемые и запрещенные модели достижения приемлемых ценностей. Другими словами, каждая культура имеет свои собственные методы достижения культурных идеалов. Модели достижения культурных идеалов предполагают общие соглашения о том, как люди соглашаются себя вести. Существуют альтернативные подходы к изучению культурных процессов. Один из подходов – взглянуть на то, как работает культура изнутри. Используя этот подход, мы стремимся понять поведение человека в культуре с точки зрения этого человека. Другой подход заключается в сравнении одной культуры с другой. Этот подход использует заранее определенные категории для изучения выбранных аспектов изучаемой культуры. Другими словами, цель состоит не в том, чтобы понять культуру так, как ее воспринимают ее члены, а в том, чтобы определить, как можно сравнивать культуры по определенному качеству. Это различие использует термины «эмический» и «этический» для классификации первого и соответственно второго подхода [4].

Дихотомия объективного/субъективного присутствует в коммуникативных исследованиях, а также в психологии и социологии. Когда эти два подхода к теории противопоставляются подходам к кросс-культурным исследованиям, объективный подход часто отождествляется с «этическим» кросс-культурным исследованием, а субъективный подход – с «эмическим» исследованием.

Утверждается, что это различие следует использовать скорее как метафору культурно-специфического (эмического) и общекультурного (этического) подходов. Резюмируются различия следующим образом.

Эмические исследования изучают поведение внутри системы, исследуют только одну культуру, критерии относятся к внутренним характеристикам. Этические исследования изучают поведение вне системы, исследуют многие культуры, сравнивая их, а критерии считаются абсолютными или универсальными [4].

Этический подход к исследованиям предполагает, что существуют универсальные типы проблем, с которыми люди во всем мире должны сталкиваться и решать. Цель состоит в том, чтобы сравнить культуры на основе категорий универсального поведения, пытаясь выявить закономерности сходства и различия между культурами. В частности, этические конструкты состоят из отчетов, описаний и анализов, которые наблюдатели считают значимыми и подходящими. Именно поэтому выявленные конструкты должны соответствовать критериям точности, логичности, воспроизводимости и независимости от наблюдателя. Напротив, эмические исследования обычно носят субъективный характер и рассматривают представителей разных культур как уникальных. Утверждается, что культурные явления можно понять изнутри системы, а именно из контекста и с точки зрения ее членов. Результаты эмического исследования представляют собой анализ и описания, полученные путем выявления интерпретаций и значений, созданных представителями исследуемой культуры.

Растет пропаганда комбинированного эмико-этического подхода. Это позволило бы исследователям получить знания о культуре, избегая при этом культурных предубеждений таким образом, чтобы они могли иметь дело с «настоящими» культурными различиями.

Этический подход к межкультурному взаимодействию

В современном мире, находящемся под воздействием процессов глобализации и интеграции, вопросы межкультурного взаимодействия и его этические аспекты становятся все более актуальными и значимыми. Особое внимание уделяется пониманию этических принципов, лежащих в основе коммуникации между различными этнокультурами, а также вопросам нравственности и взаимоотношений в контексте глобальных вызовов.

Исследование этических основ межкультурного взаимодействия, моральных норм и ценностей различных культур способствует углубленному пониманию механизмов взаимодействия, возникающих противоречий и путей их разрешения. Важно рассматривать этот процесс как взаимовлияние и взаимопонимание, основанные на принятии и уважении иного, его культурного наследия и особенностей.

В этом контексте очень продуктивным нам представляется подход Тинг-Туми, которая вводит понятие многослойности контекста в ситуации этического выбора, оказывающего влияние на выбор того или иного поведения в этой ситуации. Она предлагает многосторонний («многослойный») контекстуальный подход с описанием последовательности принятия решений по этическим проблемам. Это анализ множества слоев культурного контекста проблемной ситуации, в которой необходимо осуществить этический выбор.

Понимание этических основ межкультурного взаимодействия позволяет сделать необходимый выбор в сложных социокультурных ситуациях, которые влияют на взаимное

понимание и взаимодействие различных культур. Этот контекстуальный этический подход помогает реализовать наше видение мировой культурной разнообразности и способствует развитию глобального межкультурного диалога посредством принятия правильного решения.

В осуществлении выбора в ситуации этического выбора могут быть полезными следующие общие рекомендации: осознавать, что существующие эгоцентрические тенденции, т.е. стремление считать своей этический кодекс в качестве некоего эталона, мешают активности в поиске оптимального решения; понимать и уважать существующие культурные различия, помнить о необходимости сохранения самобытности носителей культуры; соблюдать права и свободы субъектов кросс-культурной коммуникации, признавать за представителями различных культур право на собственное понимание морально-этических проблем [9].

Таким образом, этический подход к межкультурному взаимодействию представляет собой важное направление современной научной мысли, способствующее формированию глубокого и гармоничного понимания различий между культурами, повышению культурной компетентности и способствует развитию толерантности и уважения к многообразию культурного наследия в мире. Изучение этических основ межкультурного взаимодействия является важным шагом в направлении формирования глобального сообщества, основанного на взаимопонимании, уважении и справедливости.

Заключение

Заканчивая статью, следует подчеркнуть важность глубокого понимания этических аспектов при работе над преодолением культурных различий и стимулировании взаимопонимания между различными культурными сообществами. Исследование позволяет сформировать эффективные принципы для улучшения межкультурного взаимодействия и содействует развитию гармоничных и устойчивых отношений, этического сознания и культуры в обществе с целью создания условий для взаимопонимания, уважения и толерантности между культурами.

Литература

1. Anghel, M. (2012). Communication as a Form of Pluralism. *International Journal of Social Sciences and Humanity Sciences*, 4(1), 259-267.
2. Barnlund, D. C. (2020). Toward a Meaning-Centered Philosophy of Communication¹. In *Shared experiences in human communication* (pp. 26-36). Routledge.
3. Giddens, A. (2009). *Sociology*. Cambridge: Polity Press
4. Gudykunst, W. B. (2005). *Theorizing about Intercultural Communication*. Thousand Oaks, CA: Sage.
5. Habermas, J. (2018). *Philosophical Introductions: Five Approaches to Communicative Reason*. Cambridge: Polity Press
6. Kluver, R. (2000). Globalization, Informatization, and Intercultural Communication. *The American Communication Journal*, 3 (3), 1-14.
7. Lumsden, C. J. & Wilson, E. O. (1999). *Promethean Fire: Reflections on the Origin of Mind*. USA: iUniverse.
8. Samovar, L.A., & Porter, R.E. (2004). *Communication between cultures*. Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
9. Ting-Toomey, S. (2015). Meta-ethics contextual position. In *Encyclopedia of Intercultural Competence*. Vol. 2. (pp. 611-615). Los Angeles: Sage.
10. Wilson, E. O. (2010). *The Diversity of Life: With a New Preface (Questions of Science)*, 2nd Edition. USA: Belknap Press: An Imprint of Harvard Press

References

1. Anghel, M. (2012). Communication as a Form of Pluralism. *International Journal of Social Sciences and Humanity Sciences*, 4(1), 259-267.
2. Barnlund, D. C. (2020). Toward a Meaning-Centered Philosophy of Communication¹. In *Shared experiences in human communication* (pp. 26-36). Routledge.
3. Giddens, A. (2009). *Sociology*. Cambridge: Polity Press
4. Gudykunst, W. B. (2005). *Theorizing about Intercultural Communication*. Thousand Oaks, CA: Sage.
5. Habermas, J. (2018). *Philosophical Introductions: Five Approaches to Communicative Reason*. Cambridge: Polity Press.
6. Kluver, R. (2000). Globalization, Informatization, and Intercultural Communication. *The American Communication Journal*, 3 (3), 1-14.
7. Lumsden, C. J. & Wilson, E. O. (1999). *Promethean Fire: Reflections on the Origin of Mind*. USA: iUniverse.
8. Samovar, L.A., & Porter, R.E. (2004). *Communication between cultures*. Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
9. Ting-Toomey, S. (2015). Meta-ethics contextual position. In *Encyclopedia of Intercultural Competence*. Vol. 2. (pp. 611-615). Los Angeles: Sage.
10. Wilson, E. O. (2010). *The Diversity of Life: With a New Preface (Questions of Science)*, 2nd Edition. USA: Belknap Press: An Imprint of Harvard Press.

КОРЯКИНА Анжелика Анатольевна – к. филос. н., доцент кафедры философии, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: koryakina1@gmail.com

KORAKINA Anzhelina Anatolievna – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.