

УДК 338.26

<https://doi.org/10.25587/2587-8778-2025-2-69-79>

Оригинальная научная статья

Учет мнения населения при развитии малого города в качестве опорного населенного пункта (на примере г. Алдан Республики Саха (Якутия))

Т. Ю. Калаврий*, Ю. Ю. Федоров

Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация*tyu.kalavrij@s-vfu.ru

Аннотация

В рамках программы пространственного развития Российской Федерации принимается решения о формировании системы опорных населенных пунктов (ОНП). Их отбор проводится в соответствии с нормативными актами. При формировании программ социально-экономического развития таких населенных пунктов актуальным механизмом является учет субъективной оценки населения ОНП. Целью написания статьи является проведение анализа опроса жителей городского поселения г. Алдан Республики Саха (Якутия) и сопоставление его результатов с ключевыми задачами пространственного развития. Данный опрос проходил в рамках выполнения НИР «Определение ключевых признаков опорных населенных пунктов (ОНП) городских и сельских поселений в условиях трендов пространственного развития в Республике Саха (Якутия)» в сентябре 2024 г. Опросная анкета разрабатывалась так, чтобы респонденты дали оценку населенному пункту в соответствии с приоритетными направлениями пространственного развития территорий Российской Федерации. Вопросы были собраны в соответствующие тематические блоки. Жителями дана оценка направлений социально-экономического развития г. Алдан в соответствии с выделенными тематическими блоками; определены основные факторы, обеспечивающие высокое качество жизни, в соответствии с которыми, по мнению населения, необходимо строить программные документы развития населенного пункта. Большинство респондентов оценили текущее состояние в как «удовлетворительное», «скорее положительное». Респонденты признают, что для дальнейшего развития населенного пункта необходима социальная активность жителей, но оценивают ее как среднюю и удовлетворительную. Также были определены направления, которые, по мнению населения, реально обеспечивают качество жизни людей, реально действуют и работают в населенном пункте и в соответствии с которыми необходимо координировать программы территориального развития. Подобные опросы являются действенным механизмом для принятия программных документов органами власти при принятии решений о развитии населенных пунктов, в том числе определенными как опорные. Они позволяют выявить проблемы существующей ситуации и скоординировать дальнейшее развитие.

Ключевые слова: опорные населенные пункты, программа развития, опрос, г. Алдан, Республика Саха (Якутия), факторы, качество жизни, социально-экономическое развитие, субъективная оценка, территориальное планирование

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки

Для цитирования: Калаврий Т. Ю., Федоров Ю. Ю. Учет мнения населения при развитии малого города в качестве опорного населенного пункта (на примере г. Алдан Республики Саха (Якутия)). *Экономика и природопользование на Севере*. 2025, № 2(38). С. 69-79. DOI: [10.25587/2587-8778-2025-2-69-79](https://doi.org/10.25587/2587-8778-2025-2-69-79)

Original article

Taking into account the opinion of the population in the development of a small town as a key settlement: the case of the town of Aldan, Sakha Republic (Yakutia)

T. Yu. Kalavriy*, Yu.Yu. Fedorov

M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation

[*tyu.kalavrij@s-vfu.ru](mailto:tyu.kalavrij@s-vfu.ru)

Abstract

Within the framework of the spatial development program of the Russian Federation, decisions are being made on the formation of a system of key settlement. Their selection is carried out in accordance with the regulations. When forming programs for the socio-economic development of such settlements, the relevant mechanism is to take into account the subjective assessment of the population of the key settlement. The purpose of this article is to analyze a survey of residents of the urban settlement of Aldan in the Sakha Republic (Yakutia) and compare its results with key tasks of spatial development. This survey was conducted as part of a research project: "Identification of key features of key settlement of urban and rural settlements in the context of spatial development trends in the Sakha (Republic Yakutia), in September 2024. The questionnaire was developed so that respondents would assess the settlement in accordance with the priority areas of spatial development of the territories of the Russian Federation. The questions were collected in the appropriate thematic blocks. The residents gave an assessment of the directions of socio-economic development of the city. Aldan in accordance with the selected thematic blocks; the main factors ensuring a high quality of life are identified, according to which, in the opinion of the population, it is necessary to build program documents for the development of the settlement. The majority of respondents rated the current state of the economy as "satisfactory", "rather positive". The respondents acknowledge that the social activity of the residents is necessary for the further development of the settlement, but assess it as average and satisfactory. They also identified areas that, in the opinion of the population, really ensure the quality of life of people, really operate and work in the locality, and in accordance with which it is necessary to coordinate territorial development programs. Such surveys are an effective mechanism for the adoption of policy documents by government authorities when making decisions on the development of settlements, including those designated as reference ones. They make it possible to identify the problems of the existing situation and coordinate further development.

Keywords: key settlements, development program, survey, Aldan town, Sakha Republic (Yakutia), factors, quality of life, socio-economic development, subjective assessment, territorial planning

Funding: No funding was received for writing this manuscript

For citation: Kalavriy T.Yu., Fedorov Yu.Yu. Taking into account the opinion of the population in the development of a small town as a key settlement: the case of the town of Aldan, Sakha Republic (Yakutia). *Economy and nature management in the North*. 2025, No. 2(38). Pp. 69-79. DOI: [10.25587/2587-8778-2025-2-69-79](https://doi.org/10.25587/2587-8778-2025-2-69-79)

Введение

Социально-экономическая политика Российской Федерации одним из приоритетных направлений определяет пространственное развитие, направленное на устранение территориального неравенства регионов и выравнивание межрегиональных диспропорций социально-экономического развития; повышение мобильности населения и трудовых ресурсов; оптимизацию размещения производительных сил, инфраструктурных объектов за счет диверсификации экономики регионов с опорой на внутренние преимущества и потенциал территорий; экологическое оздоровление регионов и рациональное природопользование.

Пространственные приоритеты включают в себя, в том числе систему опорных населенных пунктов (ОПН), которые формируют системы расселения, инфраструктуры и экономики Российской Федерации и обеспечивают развитие прилегающих к ним территорий

[1]. На текущий момент сформирован перечень из более чем 2 тысяч населенных пунктов [2], относимых к опорным, развитие которых призвано дать толчок и развитию прилегающих территорий.

Разрабатываются программные и проектные документы, направленные на реализацию основных задач пространственного развития:

- обеспечение транспортной связанности и доступности населенных пунктов;
- обеспечение эффективности использования энергетической инфраструктуры и повышение качества и эффективности энергоснабжения потребителей (как домохозяйств, так и производителей);
- развитие жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйств, обеспечение населения качественным жильем;
- развитие социальной инфраструктуры, в том числе в целях обеспечения доступности образования, медицинской помощи, социального обслуживания, услуг в сфере культуры и спорта;
- развитие информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и отрасли связи;
- развитие производства (в том числе обрабатывающего), основанного на научно-технологическом развитии, и обеспечение рационального и эффективного использования и воспроизводства природных ресурсов;
- развитие туризма и туристской инфраструктуры.

В настоящее время определению характеристик опорных населенных пунктов, разработке направлений их развития, включая документы территориального планирования, а также оценке влияния ОНП на развитие прилегающих территорий посвящен круг работ. Так, Артемова Е.И. и др. обосновывают комплексный подход в формировании системы управления развитием опорных населенных пунктов и прилегающих территорий [4]. Территориальное развитие рассматривается в контексте региональных различий расселения [12], в том числе с акцентом на Арктическую зону РФ [6], [13] и других территорий с экстремальными условиями проживания, включая Республику Саха (Якутия) [10], [14], [11]. Замятина Н.Ю. [8] делает акцент на стабильности функционировании социально-экономической системы поселения и на продлении ее работы на максимально длительный промежуток времени.

В соответствии с основными направлениями и задачами пространственного развития разрабатываются документы территориального планирования и мастер-планы. В данном аспекте выделяются различные проблемы. Например, проблему подмены стратегического планирования (документов территориального планирования) рассматривают М. В. Глигич-Золотарева, Н. И. Лукьянова. По их мнению, «концепция опорных населенных пунктов нуждается в дальнейшей проработке, теоретическом осмыслении, анализе информации о практической реализации данного института и соответствующем нормативно-правовом закреплении необходимых новаций» [5].

При этом документы территориального планирования в совокупности с мастер-планами населенных пунктов по-прежнему остаются основополагающими для реализации стратегии территориального развития РФ. При планировании «снизу вверх», что практикуется при создании документов территориального планирования, а также при разработке программ социально-экономического планирования, одним из условий создания качественных планов является ориентация на потребности и мнение населения. Н. Ю. Замятина при построении мастер-классов поселений (арктических поселений) предлагает чек-лист финальной проверки, позволяющий оценить его эффективность. В том числе «есть ли в системе контроля результатов реализации мастер-плана показатели, отражающие крити-

чески значимые для жизнеобеспечения и развития территории направления (в том числе не дающие коммерческого эффекта, но важные с точки зрения комплексной безопасности – в сфере медицины, образования, социально-культурной деятельности, в том числе в интересах коренных народов; инновационно-технологическое и научное обеспечение хозяйственной деятельности в сложных природных условиях и т.п.)?» [9]. При этом роль населения и местного самоуправления в территориальном планировании является одной из ключевых [7]. В том числе, определение субъективного мнения населения посредством социологических опросов является действенным инструментом влияния населения и местного самоуправления на развитие населенного пункта.

Материалы и методы

На основании методических рекомендаций по критериям определения опорных населенных пунктов [3] одним из таких населенных пунктов в Республике Саха (Якутия) определен г. Алдан. В целях выявления субъективной оценки качества жизни в г. Алдан проводился опрос¹ жителей населенного пункта и административного района. В опросе приняли участие 42 жителя г. Алдан и Алданского муниципального района, из них 27 женщин, 15 мужчин. Возрастной состав: 9 чел. 16–18 лет, 9 чел. 19–30 лет, 8 чел. 31–40 лет, 3 чел. 41–50 лет, 6 чел. 51–60 лет, 5 чел. 60–70 лет. В группе присутствуют представители всех групп возрастов, относящихся к работоспособному. Все опрашиваемые проживают в соответствующем населенном пункте постоянно. 10 человек в настоящее время получают образование (среднее-профессиональное, в учебных заведениях населенного пункта), 3 человека – неработающие пенсионеры, 6 человек – специалисты бюджетной сферы, 3 – специалисты в сфере промышленности, остальные имеют рабочие профессии или работающие пенсионеры. Таким образом, выборка респондентов является репрезентативной, так как охватывает представителей всех основных сфер деятельности, групп возрастов, пола, места жительства.

Опросная анкета [15] разрабатывалась таким образом, чтобы респонденты дали оценку населенному пункту в соответствии с приоритетными направлениями пространственного развития территорий Российской Федерации. Вопросы были собраны в соответствующие тематические блоки.

Результаты и обсуждение

Первый блок затрагивал вопросы строительства новых объектов, в том числе жилья, а также оценки жилищных условий. Среди опрашиваемых большинство (68%) считают, что строительство новых объектов идет интенсивными темпами, 20% – что строительство идет, но не очень активно и 7 % считают, что в г. Алдан и районе строительство отсутствует. Также большинство высоко оцениваются темпы реализации программы по замене ветхого жилья: 57% считают, что сокращение непригодного жилья осуществляется постоянно, на регулярной основе, остальные 43% – что количество непригодного жилья сокращается, но медленно.

Своими жилищными условиями довольны практически все опрашиваемые: 71% полностью довольны, 19 % скорее довольны, 5% не довольны и 5% затруднились ответить.

Вопросы блока, посвященного развитию предпринимательской деятельности (малого и среднего предпринимательства), а также доступности услуг, показали, что в целом по мнению населения развитие есть, но проходит медленно: «Предпринимательство интен-

¹ Социологический опрос жителей г. Алдана и прилегающих территорий проведен рабочей группой АН РС(Я) в рамках выполнения НИР «Определение ключевых признаков опорных населенных пунктов (ОМП) городских и сельских поселений в условиях трендов пространственного развития в Республике Саха (Якутия)» в сентябре 2024 г.

сивно развивается, существует много объектов МСП» – 11 чел. (26%), «Развивается, но медленно» – 21 чел. (50%), «Бизнес закрывается, МСП разваливаются» – 8 чел. (19%). При этом респонденты считают, что наиболее развитым и востребованным видом малого бизнеса является торговля, услуги общественно питания. В меньшей степени – оказание бытовых услуг, производство и продажа товаров изготовленных вручную (handmade), сбор и продажа дикоросов. Также респонденты оценили уровень занятости населения г. Алдан по сравнению с другими населенными пунктами своего района: скорее средний – 30%, низкий – 25%, ниже среднего – 25%, относительно высокий – 16% и затруднились ответить 4%. При влиянии такого фактора, как нехватка квалифицированных кадров можно рассматривать причиной низкой занятости (по мнению населения) отсутствие соответствующих запросам рынка компетенций.

Среди причин, замедляющих рост малого бизнеса в г. Алдан и Алданском районе респонденты в первую очередь видят в изменениях и «неразберихе» в налоговом законодательстве, проблемами с финансированием и нехватке квалифицированных кадров. Кроме того, делают акцент на отдаленности района и транспортных проблемах. Еще одна проблема – слабая заинтересованность молодежи в занятии бизнесом. Поэтому одной из основных мер по развитию бизнеса опрашиваемые считают пропаганду малого бизнеса (38%) и поддержка развития новых видов (45%).

В связи с государственной поддержкой развития малого туристического бизнеса, респонденты ответили на вопрос о состоянии уровня развития туризма в населенном пункте. Большинство оценивает этот уровень как низкий (33%). Как средний уровень оценили 26%, удовлетворительный – 17%, высокий – 10%, остальные 17% затруднились с ответом. Можно сделать вывод о неинформированности населения о возможности развивать туристический бизнес, тем более никто из опрашиваемых не назвал его в развивающихся в населенном пункте видах предпринимательства.

Самый большой блок – качество жизни населения, содержал вопросы по различной тематике, в том числе по пересекающимся темам. В целом качество жизни в своем населенном пункте опрашиваемые оценили следующим образом: высокое качество жизни – 15 чел. (35,7%), среднее (не очень высокое) – 16 чел. (38,1%), низкое 11 чел. (26,2 %).

Оценка удовлетворенности основными социальными благами респондентами сведена в таблицу 1.

Таблица 1

Оценка основных социальных благ жителями г. Алдана

Table 1

Assessment of the main social benefits by residents of Aldan

Вопрос	Вариант ответа				
	Кол-во (чел) / доля (%)	Кол-во (чел) / доля (%)	Кол-во (чел) / доля (%)	Кол-во (чел) / доля (%)	Кол-во (чел) / доля (%)
Как вы оцениваете доступность и качество медицинских услуг в вашем населенном пункте?	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Очень плохое
	2 / 5	16 / 38	8 / 19	10 / 24	5 / 12
Как вы оцениваете доступность и качество образования в вашем населенном пункте детей (дошкольного и школьного)?	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Очень плохое
	3 / 7	12 / 29	24 / 57	3 / 7	2 / 5

Как вы считаете, доступны ли в вашем населенном пункте занятия физической культурой и спортом круглый год?	Да	Скорее да, чем нет	Равнодушен, затрудняюсь ответить	Скорее нет, чем да	Нет
	27 / 64	9 / 21	5 / 12	1 / 2	1 / 2
Как Вы оцениваете места проведения досуга (культурного (музеи, театры, выставки, в том числе и передвижные), развлекательного (фестивали, концерты, кино и др.), спортивного (соревнования, конкурсы, фестивали и др.)) в вашем населенном пункте (доступность и качество)?	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Считаю, что таких мест мало
	3 / 7	18 / 43	14 / 33	3 / 7	-
Как вы оцениваете состояние дорог (внутри населенного пункта и между населенными пунктами) в вашем населенном пункте?	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Очень плохое
	4 / 10	20 / 48	12 / 29	5 / 12	0
Как вы оцениваете доступность общественного транспорта в Вашем населенном пункте?	Да	Скорее да, чем нет	Равнодушен, затрудняюсь ответить	Скорее нет, чем да	Нет
	8 / 19	22 / 52	5 / 12	4 / 10	3 / 7
Есть ли в вашем населенном пункте удобные остановки общественного транспорта?	Да	Скорее да, чем нет	Равнодушен, затрудняюсь ответить	Скорее нет, чем да	Нет
	13 / 31	13 / 31	6 / 14	7 / 17	1 / 2
Что вы думаете о качестве воды в вашем населенном пункте?	Вода из ряда вон плохая	Средняя, как везде в Якутии (качество падает в период ледоходов и др.)	Нормальная, качественная вода	-	-
	15 / 36	11 / 26	16 / 38	-	-
Как предприятия ЖКХ убирают мусор в вашем городе?	Мусор завален весь город (село), могут не прибирать по нескольку дней, никому это не надо	Мусор прибирают, но часто бывают сбои в работе ЖКХ	Все отлично, чистый уютный город(село), везде чистота	-	-
	4 / 10	34 / 81	5 / 12	-	-
Довольны ли вы предоставлением социально значимых услуг в электронной форме (в банках, школах, МФЦ, больницах и др.)?	Электронных услуг достаточно	Электронных услуг должно быть больше	Не задумывался по этому вопросу	-	-
	17 / 40	10 / 24	4 / 10	-	-
Довольны ли вы работой Интернета и мобильной связи в вашем населенном пункте?	да	нет	Не задумывался об этом	-	-
	7 / 17	30 / 71	7 / 17	-	-

В целом большинство респондентов оценивает такие аспекты качества жизни, как медицина, образование, культура, спорт, транспорт и дороги, доступ к интернету и социально-значимым услугам скорее положительно.

Некоторые аспекты качества жизни требовали дополнительной оценки. Так, дана оценка доступности дополнительного образования для детей (наличие кружков, спортивных секций, танцевальных и музыкальных занятий, занятий ИТ-направленности для развития навыков и компетенций для детей дошкольного и школьного возраста (табл. 2):

Таблица 2

Оценка доступности дополнительного образования в г. Алдан

Table 2

Assessment of the availability of additional education in the city of Aldan

Оценка	Количество (чел.)	Доля (%)
Разнообразное количество, можно выбрать по интересам и склонностям ребенка;	7	17
Хорошее, но мест на кружках и секция мало, что делает их менее доступными;	17	40
Удовлетворительное, выбор дополнительных занятий есть, но нет возможности водить ребенка;	5	12
Плохое, выбор совсем маленький дополнительных занятий;	8	19
Очень плохое;	2	5
Загрудняюсь ответить.	2	5

Экологическая составляющая качества жизни также была оценена. Кроме качества питьевой воды, жители оценили экологическую ситуацию в г. Алдан. Ни один респондент не дал отличной оценки. 48% назвали ее удовлетворительной, 45% – хорошей. Остальные 9% оценивают экологию как плохую и очень плохую. При этом о проводимых мероприятиях по охране окружающей среды 16% респондентов не осведомлены. Остальные считают, что данные мероприятия проводятся с разной частотой периодически. Общий уровень безопасности, в том числе и экологической, опрашиваемые оценивают как удовлетворительный (48%). Мнения остальных разделились: высокий уровень – 7%, средний 12%, низкий 10%.

Дополнительно проведена оценка наличия и состояния зеленых зон (парков и скверов для отдыха и проведения досуга). Большинство (88 %) подтверждают наличие таких зон и с разной периодичностью их посещают. Их состояние 45% опрашиваемых оценивается как хорошее, 31% как удовлетворительное, 5% как отличное, 7% – плохое.

Кроме того, дана оценка состояния общественных пространств. 50% отмечают удовлетворительное состояние, 38 – хорошее, 10 – отличное. В целом люди удовлетворены их наличием и состоянием.

Уровень дохода населения и возможность приобретения товаров и услуг также является индикатором качества жизни. Свой ежемесячный доход на одного члена семьи респонденты оценили следующим образом: 22 чел. Имеют доход от 25 тыс. р. до 50 тыс. р., 6 чел. – до 100 тыс. р., 3 чел. – до 150 тыс. р., 3 – до 300 и 4 – выше. Основные виды расходов респонденты определили следующим образом: Еда; Коммунальные расходы; Общественный транспорт; Бензин и другие расходы на автомобиль; Одежда; Расходы на культурные мероприятия (кино, театры и др.); Покупка книг; Путешествия (включая поездки по Якутии); Посещения ресторанов, кафе; Образование детей; Накопления; Выплата кредитов; Другие расходы.

Кредиты имеют 24% опрошенных. На образование детей несут траты 26%, путешествуют 38%.

Потребностям 76 % респондентов так или иначе отвечают торговые центры и магазины, имеющиеся в населенном пункте. 12 % не задумывались над этим вопросом, 12% они не устраивают. В населенном пункте в том числе присутствуют точки выдачи интернет-заказов, что повышает покупательские возможности населения.

Респонденты в заключении определили пункты, которые, по их мнению, реально обеспечивают качество жизни людей, реально действуют и работают в населенном пункте (табл. 3).

Таблица 3

Основные факторы, обеспечивающие высокое качество жизни, определяемые населением г. Алдан

Table 3

The main factors ensuring high quality of life, determined by the population of Aldan

Факторы, обеспечивающие качество жизни	Количество (чел.)	Доля (%)
Формирование ЗОЖ на основе создания условий для профилактики заболеваний и привлечения граждан к систематическим занятиям спортом.	30	71
Увеличение численности граждан пожилого возраста и инвалидов, получающих услуги долговременного ухода.	9	21
Качественная работа ЖКХ	8	19
Качественная работа школ	9	21
Качественная работа детских садов	6	14
Доступный высокоскоростной Интернет	3	7
Электронные услуги	3	7
Хорошая медицинская помощь и благоустроенные больницы	8	19
Благоустроенные общественные территории (сады, парки, скверы, детские дворы и др.)	9	21
Иное	1	2

Респонденты признают, что для дальнейшего развития населенного пункта необходима социальная активность жителей, но оценивают ее как среднюю и удовлетворительную (33 и 29% соответственно). 5% оценивают вовлеченность населения в жизнь города как высокую, 26% – как низкую.

Заключение

Опрос населения г. Алдан Республики Саха (Якутия) показал, что жители замечают изменения, проводимые с точки зрения развития населенного пункта, и придают им большое значение для своей жизни. Те факторы, которые по мнению населения, являются основными для обеспечения качества жизни и развития городского поселения, соответствуют приоритетным направлениям развития опорных населенных пунктов. Также население определяет основные направления, которые, по их мнению, реально обеспечивают качество жизни людей, реально действуют и работают в населенном пункте и в соответствии с которыми необходимо координировать программы территориального развития. В ходе опросов жители, являющиеся непосредственными потребителями социальных благ, высказывают конкретные пожелания по изменению социально-экономической ситуации в населенном пункте. Проведение подобных опросов может служить одним из механизмов для планирования документов территориального развития «снизу вверх», тем более что работа

местного самоуправления и обратная связь с населением – это то, что действительно позволяет выявить проблемы реализации существующей социально-экономической ситуации и скоординировать дальнейшее развитие.

Литература

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 14.12.2024).
2. Об утверждении перечня опорных населенных пунктов Республики Саха (Якутия) и прилегающих территорий. Распоряжение Правительства Республики Саха (Якутия) от 10 мая 2023 года N 363-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/406662865> (дата обращения: 15.12.2024).
3. Методические рекомендации по критериям определения опорных населенных пунктов и прилегающих территорий. Распоряжение Правительства РФ №4132-р от 23.12.2022 г. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405920097/> (дата обращения: 02.12.2024).
4. Артемова Е.И., Плотникова Е.В., Литра Е.Н. Опорные населенные пункты как институт комплексного развития сельских территорий. *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2025; 2(404): 169-173. DOI: 10.55186/25876740_2025_68_2_169
5. Глигич-Золотарева М.В., Лукьянова Н.И. Развитие опорных населенных пунктов в контексте пространственного развития Российской Федерации. *Федерализм*. 2024; 4(116): 23–46. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2024-4-23-46>
6. Данькин М.А., Замятина Н.Ю., Зайцев А.А., Никитин Б.В., Потураева А.В., Ивлиева О.Д. *Опорные населенные пункты Российской Арктики: материалы предварительного исследования*. АНО «Информационно-аналитический центр Государственной комиссии по вопросам развития Арктики», АНО «Институт регионального консалтинга»; 2022: 246. URL: https://porarctic.ru/upload/Opornye_naselennye_punkty_Arctic.pdf (дата обращения: 28.03.2025).
7. Евлампиева Е.В. Роль местного самоуправления в стратегическом планировании пространственного развития Российской Федерации. *Социально-экономическое управление: теория и практика*. 2025; 21(1): 38–47. DOI: 10.22213/2618-9763-2025-1-38-47
8. Замятина Н.Ю. и др. *Жизнестойкость арктических городов: теория, комплексный анализ и примеры трансформации. Коллективная монография*. Екатеринбург: Издательские решения; 2023: 325.
9. Замятина Н.Ю. *Мастер-планы опорных населенных пунктов российской Арктики: что они должны учитывать*. Факультет городского и регионального развития НИУ «Высшая школа экономики». Публикации; 2024: 54; URL: <https://gorod.hse.ru/mirror/pubs/share/904535616.pdf> (дата обращения: 13.03.2025).
10. Кондратьева В.И., Коломак Е.А., Присяжный М.Ю. Концептуальные направления пространственного развития Республики Саха (Якутия). *Экономика востока России*. 2017; 1(17): 52-64.
11. Копылов С.В. Модель развития опорной сети автомобильных дорог Республики Саха (Якутия). *Транспорт. Транспортные Сооружения. Экология*. 2021; (4): 5-12. DOI: 10.15593/24111678/2021.04.01
12. Короленко А.В. Пространственные трансформации территорий России: тенденции и региональные различия расселения. *Проблемы развития территории*. 2023; 27(1): 47–75. DOI: 10.15838/ptd.2023.1.123.4
13. Марача В.Г., Красникова Т.С. Опорные населенные пункты в Арктической зоне России: их основные функции и содержание комплексных планов долгосрочного развития. *АРКТИКА 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения*. 2024; 1(17): 32-50.
14. Михайлова А.В., Федоров Ю.Ю. Экономические факторы развития опорных населенных пунктов (на примере Республики Саха (Якутия)). *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2025; URL: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2025/04/spisok-statey-%E2%84%963-2025.pdf> (дата обращения: 28.03.2025).
15. Опорные населенные пункты Республики Саха (Якутия): анализ качества жизни городского поселения «Город Алдан», села Бердигестях административного центра Горного улуса. База данных. Номер свидетельства: RU 2025620485; URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80409289>

References

1. Strategy for spatial development of the Russian Federation for the period up to 2025. Approved by the Order of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 No. 207-r. Available at: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (accessed: 14 December 2024) (in Russian).
2. On approval of the list of key settlements of the Sakha Republic (Yakutia) and adjacent territories. ORDER OF THE GOVERNMENT OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA) dated May 10, 2023 No. 363-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/406662865> (accessed: 15 December 2024) (in Russian).
3. Methodological recommendations on the criteria for determining key settlements and adjacent territories. RF Government Order No. 4132-r dated 23.12.2022. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405920097/> (accessed: 02 December 2024) (in Russian).
4. Artemova E.I., Plotnikova E.V., Litra E.N. Support settlements as an institute of complex development of rural areas. *International Agricultural Journal*. 2025; 2(404):169–173 (in Russian). DOI: 10.55186/25876740_2025_68_2_169
5. Gligich-Zolotareva M.V., Lukyanova N.I. Development of anchor settlements in the context of spatial development of the Russian Federation. *Federalism*. 2024; 4(116):23–46 (in Russian). DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2024-4-23-46>
6. Dankin M. A., Zamyatina N. Y., Zaitsev A. A. et al. *Basic settlements of the Russian Arctic: materials of a preliminary study*. ANO “Information and Analytical Center of the State Commission for the Development of the Arctic”, ANO “Institute of Regional Consulting”; 2022: 246. Available at: https://porarctic.ru/upload/Opornye_naselennye_punkty_Arctic.pdf (accessed: 28 March 2025) (in Russian).
7. Evlampieva E. V. The role of local self-government in the strategic planning of spatial development of the Russian Federation. *Socio-economic management: theory and practice*. 2025; 21(1):38–47 (in Russian). DOI: 10.22213/2618-9763-2025-1-38-47
8. Zamyatina N.Yu. et al. *Resilience of Arctic cities: theory, comprehensive analysis, and examples of transformation. A collective monograph*. Yekaterinburg: Publishing Solutions; 2023: 325 (in Russian).
9. Zamyatina N.Y. *Master plans of the main settlements of the Russian Arctic: what they should take into account*. Faculty of Urban and Regional Development of the Higher School of Economics. Publications; 2024: 54; Available at: <https://gorod.hse.ru/mirror/pubs/share/904535616.pdf> (accessed: 13 March, 2025) (in Russian).
10. Kondratieva V.I., Kolomak E.A., Prisyazhny M.Yu. Conceptual directions of spatial development of the Republic of Sakha (Yakutia). *The economy of the East of Russia*. 2017; 1(17):52–64 (in Russian).
11. Kopylov S.V. Model of development of the backbone network of highways of the Republic of Sakha (Yakutia). *Transport. Transport Facilities. Ecology*. 2021; (4):5–12 (in Russian). DOI: 10.15593/24111678/2021.04.01
12. Korolenko A.V. Spatial transformations of Russian territories: trends and regional differences in settlement. *Problems of territory development*. 2023; 27(1):47–75 (in Russian). DOI: 10.15838/ptd.2023.1.123.4
13. Maracha V. G., Krasnikova T. S. Stronghold settlements in the Arctic zone of Russia: their main functions and the content of comprehensive long-term development plans. *ARCTIC 2035: current issues, problems, solutions*. 2024; 1(17):32–50 (in Russian).
14. Mikhailova A.V., Fedorov Yu.Yu. Economic factors of the development of anchor settlements (on the example of the Republic of Sakha (Yakutia)). *Regional problems of economic transformation*. 2025. Available at: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2025/04/spisok-statey-%E2%84%963-2025.pdf> (accessed: 18 March, 2025) (in Russian).
15. Stronghold settlements of the Sakha Republic (Yakutia): analysis of the quality of life of the urban settlement “City of Aldan”, the village of Berdigestyakh, the administrative center of Gorny ulus. The database. Certificate number: RU 2025620485. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80409289> (in Russian).

Об авторах

КАЛАВРИЙ Татьяна Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая теория» Финансово-экономического института, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», г. Якутск, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-2279-2059, SPIN-код: 9720-5869, Scopus Author ID: 57208542909

E-mail: tyu.kalavrij@s-vfu.ru

ФЕДОРОВ Юрий Юрьевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Социология и управление персоналом» Финансово-экономического института, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», г. Якутск, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-8212-8395, SPIN-код: 5553-4780.

E-mail: GR18@Rambler.ru

About the authors

KALAVRIY Tatyana Yurievna – Cand. Sci. (Economics), Docent, Associate Professor, Department of Economic Theory, Institute of Finances and Economics, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-2279-2059, SPIN code: 9720-5869, Scopus Author ID: 57208542909

E-mail: tyu.kalavrij@s-vfu.ru

FEDOROV Yuriy Yurievich – Cand. Sci. (Economics), Docent, Associate Professor, Department of Sociology and Personnel Management Institute of Finances and Economics, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-8212-8395, SPIN code: 5553-4780.

E-mail: GR18@Rambler.ru

Вклад авторов

Калаврий Т.Ю. – анализ данных, описание результатов, написание статьи.

Федоров Ю.Ю. – сбор и первичная обработка данных, разработка концепции, написание статьи.

Authors' contribution

Tatyana Yu. Kalavriy – data analysis, description of results, writing of the article.

Yuriy Yu. Fedorov – collection and primary processing of data, development of the concept, writing of the article.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The authors declare no relevant conflict of interest.

Поступила в редакцию / Submitted 12.05.25

Принята к публикации / Accepted 27.05.25